

Sygn. akt V CZ 72/12

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku G. B.-S.

przy uczestnictwie P. J. i "E.-B." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w S. (poprzednio: "E.-B." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą we W.)

o zniesienie współwłasności,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 24 stycznia 2013 r.,

zażalenia uczestnika postępowania "E.-B." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w S. (poprzednio: "E.-B." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą we W.)

na postanowienie Sądu Okręgowego

z dnia 20 lutego 2011 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 20 lutego 2011 r. odrzucił skargę kasacyjną uczestnika postępowania E.-B. sp. z o.o. w likwidacji od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 5 sierpnia 2011 r. w sprawie o zniesienie współwłasności. Podkreślił, że w niniejszej sprawie nie przysługuje skarga kasacyjna na podstawie art. 519¹ k.p.c. w stosunku do wspomnianego postanowienia mającego charakter incydentalny.

Uczestnik postępowania wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego, żądając jego uchylenia oraz zarzucając naruszenie art. 519¹ k.p.c., art. 394¹ § 1 i 2 w związku z art. 519¹ w związku z art. 13 § 2 k.p.c. oraz art. 328 § 2 w związku z art. 361 w związku z art. 398⁶ § 2 k.p.c. Podkreślił w szczególności, że postanowienie Sądu II instancji dotyczące odmowy dalszego udziału w sprawie uczestnika postępowania należy traktować jako kończące postępowanie w sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2011 r. oddalił zażalenie uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 13 kwietnia 2011 r. odmawiające dopuszczenia E.-B. sp. z o.o. w likwidacji we W. do dalszego udziału w postępowaniu, uzasadniając to tym, że E.-B. sp. z o.o. nie jest współwłaścicielem nieruchomości według księgi wieczystej, nie ma więc interesu prawnego w rozumieniu art. 510 § 1 k.p.c. Postanowienie Sądu Okręgowego jest zatem postanowieniem częściowo kończącym postępowanie w sprawie w stosunku do wspomnianego uczestnika postępowania, równoznacznym z umorzeniem wobec niego postępowania. Jeżeli zatem, jak w niniejszej sprawie, skarga kasacyjna jest dopuszczalna ze względu na wartość przedmiotu zaskarżenia (150 000 zł – art. 519¹ § 4 pkt 4 k.p.c.), przysługuje ona również od postanowienia częściowo kończącego postępowanie w sprawie.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁵ § 1 w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).