

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski (przewodniczący)
SSN Irena Gromska-Szuster (sprawozdawca)
SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa J. K.
przeciwko K. T.
o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 10 października 2013 r.,
zażalenia powódki na postanowienie o kosztach zawarte
w wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 24 stycznia 2012 r.,

- 1) oddała zażalenie;**
- 2) zasądza od powódki na rzecz pozwanego kwotę 300 zł (trzysta złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2011 r. Sąd Rejonowy oddalił powództwo J. K. przeciwko K. T. o pozbawienie wykonalności określonych szczegółowo przez powódkę tytułów wykonawczych i zasądził od niej na rzecz pozwanego kwotę 3600 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu.

Rozpoznając apelację powódki Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 24 stycznia 2012 r. uchylił wyrok Sądu pierwszej instancji w punkcie I w części oddalającej powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Okręgowego w K, z dnia 5 marca 2002r. sygn. akt I C „,/,01 i w tym zakresie odrzucił pozew, a w pozostałej części oddalił apelację i zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 1800 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, uzasadniając rozstrzygnięcie o kosztach powołaniem się na art. 98 k.p.c. w zw. z par.6 pkt.6 w zw. z par.13 ust.1 pkt.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokacie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.- dalej: „rozporz. o kosztach adwokackich”).

W zażaleniu na zawarte w wyroku Sądu Okręgowego rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego powódka zarzuciła naruszenie art. 328 § 2 w zw. z art. 361 k.p.c. przez nienależyte uzasadnienie zaskarżonego orzeczenia w wyniku nie powołania jego podstawy faktycznej i nie wyjaśnienia podstawy prawnej.

Wnosiła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez zasądzenie kosztów postępowania od pozwanego na rzecz powódki oraz o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

Pozwany w odpowiedzi na zażalenie wnosił o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rację ma skarżąca, że zgodnie z art. 361 k.p.c. do uzasadnienia postanowienia o kosztach procesu stosuje się odpowiednio art. 328 § 2 k.p.c., a zatem uzasadnienie to powinno zawierać przytoczenie przepisów prawa stanowiących podstawę rozstrzygnięcia oraz wyjaśnienie dlaczego w indywidualnej sprawie mają zastosowanie powołane przepisy (porównaj między innymi postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 25 lutego 2010 r. V CZ 7/10, OSNC-ZD 2010/4/104, z dnia 12 października 2012 r. IV CZ 70/12 i z dnia 17 kwietnia 2013 r. V CZ 81/12, niepubl.). Konieczność spełnienia powyższych wymagań wynika z tego, że zarówno strony jak i sąd rozpoznający zażalenie na orzeczenie o kosztach procesu, by móc ocenić prawidłowość rozstrzygnięcia, powinien wiedzieć jakimi zasadami kierował się sąd orzekając w tym przedmiocie.

W rozpoznawanej sprawie, w której powódka w całości przegrała sprawę w postępowaniu apelacyjnym, wskazanie przez Sąd drugiej instancji w uzasadnieniu orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego, jako podstawy prawnej tego rozstrzygnięcia art. 98 § 1 k.p.c. oraz odpowiednich przepisów rozporządzenia o kosztach adwokackich, czyni zadość wskazanym wyżej wymaganiom wynikającym z art. 328 § 2 w zw. z art. 361 k.p.c., pozwala bowiem na stwierdzenie dlaczego Sąd drugiej instancji w przyjęty przez siebie sposób orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego. Uzasadnienie to daje podstawę do oceny zarówno przyjętej przez Sąd drugiej instancji zasady rozstrzygnięcia, jak i wysokości zasądzonej kwoty, a zatem wszystkich elementów koniecznych do instancyjnej oceny tego orzeczenia. Pozwala w konsekwencji stwierdzić, że zaskarżone rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego jest prawidłowe jako oparte na właściwej podstawie faktycznej i prawnej.

Biorąc to pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. oddalił zażalenie i na podstawie art. 98 w zw. 361, art. 108 § 1, art. 398²¹ i art. 394¹ § 3 k.p.c. oraz § 13 ust. 2 pkt. 2 i § w zw. z § 6 pkt.3 rozporz. o kosztach adwokackich zasądził od powódki na rzecz pozwanego zwrot kosztów postępowania zażaleniowego.