



Sygn. akt III KK 294/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)
SSN Józef Dołhy
SSN Barbara Skoczowska (sprawozdawca)

Protokolant Teresa Jarosławska

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Krzysztofa Parchimowicza,
w sprawie **H. B.**

skazanego z art. 87 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 1 k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 15 października 2013 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego, na niekorzyść skazanego,

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w K.

z dnia 18 czerwca 2013 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia
o karze i sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Rejonowemu
w K. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

H. B. został obwiniony o to, że:

1. w dniu 5 czerwca 2013 r. o godz. 18.35 w miejscowości O. prowadził samochód osobowy marki Ford Fiesta w ruchu lądowym znajdując się w

stanie po użyciu alkoholu zachodzącym przy zawartości 0,14 mg/dm³ alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o wykroczenie z art. 87 § 1 k.w.;

2. w czasie i miejscu jak w pkt. 1 kierował w/w pojazdem nie mając do tego uprawnienia,

tj. o wykroczenie z art. 94 § 1 k.w.

Sąd Rejonowy w K., wyrokiem nakazowym z dnia 18 czerwca 2013 r., uznał H. B. za winnego dokonania zarzucanych mu wykroczeń i za to na podstawie art. 87 § 1 k.w. w zw. z art. 9 § 1 k.w. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 600 zł. Sąd zwolnił obwinionego od opłaty, a wydatkami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Wyrok ten nie został zaskarżony przez strony postępowania i uprawomocnił się w dniu 26 czerwca 2013 r.

Kasację, na niekorzyść skazanego, wniósł Prokurator Generalny. Zaskarżając wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze i zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego w postaci art. 87 § 3 k.w., polegające na zaniechaniu orzeczenia wobec H. B., sprawcy wykroczenia z art. 87 § 1 k.w. obligatoryjnego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów, wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w K. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest zasadna.

Słusznie podnosi skarżący, że zaskarżony wyrok zapadł z rażącym i mającym wpływ na jego treść naruszeniem prawa materialnego w postaci art. 87 § 3 k.w., gdyż Sąd Rejonowy w K. nie orzekł w stosunku do obwinionego H. B., który był sprawcą wykroczenia z art. 87 § 1 k.w., obligatoryjnego, jak wynika z dyspozycji art. 87 § 3 k.w., środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów.

Mając to na uwadze, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze i sprawę w tym zakresie przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w K., który będzie zobowiązany do orzeczenia na podstawie art. 87 § 3 k.w. środka karnego zakazu prowadzenia

pojazdu (zob. uzasadnienie in fine uchwały SN z 25 marca 2010 r., I KZP 36/09, OSNKW 2010, z. 5, poz. 40).