

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego P. B.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, w dniu 22 października 2013 r.,  
zażalenia skazanego na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Okręgowego  
w P. z dnia 8 lipca 2013 r. o odmowie przyjęcia kasacji  
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k. i w zw. z art. 530 § 3 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł**

**zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.**

### UZASADNIENIE

Zarządzeniem upoważnionego sędziego Sądu Okręgowego w P. z dnia 8 lipca 2013 r. odmówiono przyjęcia kasacji, z uwagi na niezuzpełnienie braku formalnego kasacji poprzez sporządzenie jej i podpisanie przez adwokata.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany, podnosząc, że nie stać go na adwokata, a w związku z tym wnioskuje o wyznaczenia mu adwokata z urzędu. W końcowej części zażalenia wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione. W dniu 21 maja 2013 r. zostało wydane zarządzenie o wezwaniu skazanego do uzupełnienia braku formalnego kasacji poprzez sporządzenie jej i podpisanie przez adwokata, pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji (k. 323). W pkt 3 tego zarządzenia wskazano w sposób szczegółowy, co powinien skazany wykazać, jeśli będzie domagał się adwokata z urzędu w związku ze swoją sytuacją majątkową. To pouczenie było niewątpliwie pouczeniem standardowym, zważywszy chociażby na to, iż sytuacja majątkowa

skazanego na to nie wskazywała, skoro w toku postępowania karnego korzystał on z obrońcy z wyboru oraz był obciążany kosztami procesu. Pismo to zostało doręczone skazanemu w dniu 27 maja 2013 r. (k. 327). Po otrzymaniu tego pisma skazany nie wystąpił o wyznaczenie mu adwokata z urzędu, ale zainicjował próbę wniesienia kasacji przez Rzecznika Praw Obywatelskich (k. 328) i Prokuratora Generalnego (k. 330). Zakreślony mu termin do uzupełnienia braku minął, a w toku ponad miesiąca czasu skazany nie złożył jakiegokolwiek pisma, w którym by odnosił się do wezwania z dnia 21 maja 2013 r., a więc także nie wskazywał na finansową niemożność ustanowienia adwokata z wyboru. W dniu 8 lipca 2013 r. zostało więc wydane zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji, które nie może obecnie być skutecznie kwestionowane. Wprawdzie w zażaleniu skazany podnosi okoliczności dotyczące niemożności ustanowienia adwokata z wyboru, ale powinien je wskazywać w terminie, który zakreślono mu do uzupełnienia braku formalnego kasacji. Wówczas bowiem kwestia ta musiałaby być rozstrzygnięta, zanim wydane by zostało zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji. Skoro zatem przed wydaniem zaskarżonego zarządzenia skazany nie wskazywał na niemożność spełnienia tego warunku formalnego – z uwagi na swoją sytuację finansową – to zaskarżone zarządzenie nie może zostać uchylone.

Z tych powodów orzeczono jak w postanowieniu.