

Sygn. akt III CSK 261/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa K. K.
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej im. [...]
o ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 14 listopada 2013 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 4 kwietnia 2013 r.,

odrzuca skargę kasacyjną i zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 120 zł (sto dwadzieścia zł) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

Uzasadnienie

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 4 kwietnia 2013 r., podnosząc jako okoliczności uzasadniające przyjęcie jej do rozpoznania występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego sprowadzającego się do pytania w jakim momencie dochodzi do podjęcia uchwały w głosowaniu tajnym; czy jest nim chwila złożenia przez osoby biorące udział w głosowaniu oświadczeń woli w postaci oddania głosów, czy też do podjęcia uchwały dochodzi w momencie podania do wiadomości wyników głosowania?

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c., skarga kasacyjna powinna zawierać: oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości, czy w części, przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie, wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany. Sąd Najwyższy wielokrotnie wyjaśniał, że wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany należy do wymagań konstrukcyjnych skargi kasacyjnej, a skarga kasacyjna, która nie zawiera oznaczenia zakresu zaskarżenia oraz zakresu żądanego uchylenia lub zmiany podlega odrzuceniu *a limine*. Niezamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub o uchylenie i zmianę zaskarżonego wyroku w całości lub części stanowi istotną wadę, której nie można usunąć w trybie przewidzianym dla usuwania braków formalnych (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2009 r., III UZ 5/09, niepubl. i z dnia 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12, niepubl.)

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398⁶ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 § 1 w związku z art. 398²¹ i 391 § 1 k.p.c.