

Sygn. akt V KK 253/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Hofmański

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 27 listopada 2013 r.

sprawy **M. D.**,

skazanego z art. 280 § 1 i in. k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Apelacyjnego [...] z dnia 25 stycznia 2013 r.,

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Ś. z dnia 28 września 2012 r., sygn. akt III K .../12

p o s t a n o w i ł

- 1. oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną,**
- 2. zwolnić skazanego M. D. od ponoszenia kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Kasacja obrońcy skazanego okazała się być bezzasadna w stopniu oczywistym.

W kasacji zarzucono rażące naruszenie prawa procesowego:

1. art. 170 k.p.k., polegające na nierozpoznaniu wniosku dowodowego zawartego w apelacji obrońcy,

2. art. 167 k.p.k., polegające na niepodjęciu próby zweryfikowania tezy obrony o współdziałaniu osób najbliższych dla skazanego w popełnieniu przypisanego mu czynu.

Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi odwoławczemu.

Prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zarzuty kasacji okazały się być bezzasadne w stopniu oczywistym.

W istocie zawarty w treści apelacji obrońcy wniosek dowody dotyczący zwrócenia się do Urzędu Miasta w Z. o zapis z monitoringu miejskiego i przeprowadzenie dowodu z tego zapisu. Sąd odwoławczy nie rozpoznał tego wniosku, ani w żaden inny sposób nie odniósł się do niego, ani w toku postępowania odwoławczego, ani w uzasadnieniu wyroku. Ten niewątpliwy błąd proceduralny, nie może jednak stać się podstawą uwzględnienia kasacji, gdyż nie mógł mieć wpływu na rozstrzygnięcie Sądu odwoławczego. Jak wynika z wiarygodnej informacji uzyskanej przez prokuratora dla celów sporządzenia odpowiedzi na kasację, zapisy z monitoringu miejskiego w Z. usuwane są po upływie miesiąca od ich utrwalenia, co oznacza, że zapisy z dnia 15 listopada zostały usunięte na długo przed złożeniem apelacji obrońcy. Wniosek zawarty w apelacji kwalifikował się zatem do oddalenia ze względu na niedostępność środka wnioskowanego dowodowego, skutkiem czego, jego nierozpoznanie przez Sąd odwoławczy pozostało bez wpływu na treść rozstrzygnięcia.

Co do drugiego zarzutu, zawartego w końcowej części uzasadnienia kasacji, również jest on nietrafny. Kwestie rzekomego współudziału osób spokrewnionych z J. D. były weryfikowane w postępowaniu, zarzuty tego dotyczące były przedmiotem apelacji, zaś sąd odwoławczy odniósł się do nich w sposób nie budzący zastrzeżeń i przekonujący (s. 12 uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego).

W powyższych względów orzeczono jak w sentencji.