

Sygn. akt II CSK 297/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z wniosku C. Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przy uczestnictwie N. Spółki J. B. i K. w G.

o zmianę wpisu nazwy wierzyciela hipotecznego ,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 17 grudnia 2013 r.,

na skutek skargi kasacyjnej A. K.

od postanowienia Sądu Okręgowego w S.

z dnia 11 stycznia 2013 r.,

**odrzuca skargę kasacyjną i oddala wniosek wnioskodawczyni  
o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

### UZASADNIENIE

Określone w art. 398<sup>4</sup> § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398<sup>4</sup> § 2 k.p.c. może być osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych wyłącznie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

We wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący wskazał na nieważność postępowania wynikającą z naruszenia przez Sądy obu instancji art. 626<sup>8</sup> § 2 k.p.c. i art. 510 § 2 k.p.c. w zw. z art. 626<sup>1</sup> § 2 k.p.c., wskutek czego pozostali zainteresowani właściciele przedmiotowej nieruchomości (A. B. oraz A. K.) nie mogli uczestniczyć w postępowaniu wieczystoksięgowym.

Zarówno w literaturze, jak i orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że uzyskanie statusu uczestnika postępowania po jego prawomocnym zakończeniu nie jest możliwe. Zainteresowany może więc przystąpić do sprawy tylko do chwili jej prawomocnego zakończenia. Może więc to uczynić przez wniesienie środka odwoławczego, ale tylko dopóty dopóki nie upłynął termin dla wszystkich dotychczasowych uczestników postępowania (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z 21 października 1948 r., C 678/48, PiP 1949/2/127; wyrok Sądu Najwyższego z 10 lipca 1997 r., I CZ 82/97, OSNC 1997/12/209; postanowienie Sądu Najwyższego z 23 września 1998 r., II CKN 434/98, Lex nr 667482).

Skarżący nie brał udziału w niniejszym postępowaniu a próbę przystąpienia do sprawy podjął po jej prawomocnym zakończeniu. Skoro więc nie uzyskał we właściwym czasie statusu uczestnika postępowania, nie mógł skutecznie wnieść skargi kasacyjnej.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. orzekł, jak w sentencji. W sprawie o wpis hipoteki przymusowej nie występuje sprzeczność interesów w rozumieniu art. 520 § 2 k.p.c., w związku z czym ma zastosowanie zasada, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.