

Sygn. akt II KK 346/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 18 grudnia 2013 r.
po rozpoznaniu
w sprawie **J. S.**
skazanego z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i innych
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 16 lipca 2012 r., utrzymanym w mocy orzeczeniem Sądu Apelacyjnego z dnia 10 lipca 2013 r., J. S. został skazany na karę łączną 5 lat pozbawienia wolności. Wyrok Sądu odwoławczego zaskarżony został kasacją obrońcy skazanego, do której dołączono wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Wniosek ten uzasadniony został wagą podniesionych zarzutów oraz wysokim prawdopodobieństwem ich uwzględnienia, a także szeroko opisanymi, odnoszącymi się do skazanego, względami natury rodzinnej, osobistej i społecznej.

Na wstępie należy podkreślić, że samo wniesienie kasacji nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Konieczne jest bowiem zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować

dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie skarżący jednak nie wykazał. Wprawdzie ranga zarzuconych w kasacji uchybień jest, zdaniem skarżącego, poważna, lecz ich zaistnienie nie jest na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku, zwłaszcza, że zarzuty koncentrują się wyłącznie na obrazie trzech zasad procesowych. Argumenty odnoszące się do sytuacji osobistej i rodzinnej skazanego przemawiać mogą ewentualnie za odroczeniem wykonania kary bądź zarządzeniem przerwy w jej odbywaniu, w przypadku wprowadzenia kary do wykonania, a nie za wstrzymaniem wykonania orzeczenia.

Konkludując stwierdzić należy, że nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł jak na wstępie.