



Sygn. akt III KK 336/12

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)

SSN Barbara Skoczowska

SSN Dariusz Świecki (sprawozdawca)

Protokolant Jolanta Włostowska

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Jerzego Engelkinga,
w sprawie J.J.

skazanego z art. 279 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 13 lutego 2013 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego
od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w L.

z dnia 25 kwietnia 2012 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Rejonowemu w K. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym z dnia 25 kwietnia 2012 r. Sąd Rejonowy w L. połączył kary wymierzone skazanemu J. J. następującymi wyrokami:

– Sądu Rejonowego w R. z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. II K 221/07 skazującego na karę 2 lat pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. popełnione w dniu 22 grudnia 2006 r.,

– Sądu Rejonowego w R. z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt II K 515/06 skazującego na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby z ustanowieniem dozoru kuratora sądowego i orzeczeniem grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 zł za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.

i na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres 5 lat próby.

Na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczył skazanemu okres kary wykonywanej w sprawie sygn. II K 221/07.

Na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddał skazanego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

W pozostałym zakresie wyroki utrzymał w mocy, zaś w pozostałej części umorzył postępowanie i orzekł o kosztach sądowych.

Wyrok ten uprawomocnił się w pierwszej instancji.

Kasację od tego wyroku na niekorzyść skazanego wniósł Prokurator Generalny zaskarżając go w całości i zarzucił rażące i mające istotny wpływ na treść orzeczenia naruszenie przepisu prawa materialnego – art. 69 § 1 k.k., polegające na połączeniu jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec J. J. wyrokami Sądu Rejonowego w R. sygn. II K 221/07 i II K 515/06 i wymierzenie kary łącznej 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby. W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w L. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, albowiem warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej pozbawienia wolności nastąpiło z rażącym naruszeniem art.

69 § 1 k.k., co miało istotny wpływ na treść tego orzeczenia. Sąd Rejonowy w L. wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 5 lat próby. Jednak zgodnie z art. 69 § 1 k.k. sąd może warunkowo zawiesić wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności nie przekraczającej 2 lat.

Niezależnie od tego uchybienia w komparycji wyroku łącznego błędnie wpisano, że w sprawie sygn. II K 221/07 skazanemu wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy faktycznie orzeczona została kara 2 lat pozbawienia wolności, a ponadto nie odnotowano, że w sprawie sygn. II K 515/06 Sąd Rejonowy w R. postanowieniem z dnia 21 października 2010 r. zarządził wobec skazanego wykonanie kary 2 lat pozbawienia wolności. Ta ostatnia okoliczność zmieniła układ procesowy, albowiem w chwili wydawania wyroku łącznego połączeniu podlegały dwie kary bezwzględnego pozbawienia wolności. Zgodnie zaś z orzecznictwem Sądu Najwyższego nie jest dopuszczalne warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej pozbawienia wolności na podstawie art. 89 § 1 k.k., gdy zbiegają się tylko kary orzeczone bez warunkowego zawieszenia (por. wyrok SN z 16 stycznia 2009 r., IV KK 273/08, Lex nr 598016).

Z powyższej wskazanych względów zachodziła konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. W tym postępowaniu Sąd Rejonowy powinien ponownie przystąpić do rozpoznania sprawy w przedmiocie wydania wyroku łącznego, biorąc pod uwagę wskazane powyższej okoliczności oraz to, że kasacja została wniesiona i uwzględniona na niekorzyść skazanego.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.