

Sygn. akt I CZ 2/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący)

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa J. Z.

przeciwko Województwu P. – P. Zarządowi Dróg Wojewódzkich  
o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 lutego 2013 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 20 września 2011 r.,

**oddala zażalenie.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 20 września 2011 r. Sąd Apelacyjny, odrzucił wniesioną po upływie przepisanego terminu apelację pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 13 kwietnia 2011 r. W jego uzasadnieniu Sąd Apelacyjny wskazał, że wniosek pełnomocnika pozwanego o uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego został złożony w dniu 21 kwietnia 2011 r., a więc po upływie tygodniowego terminu, który upłynął w dniu 20 kwietnia 2011 r. W tej sytuacji liczony od tego dnia dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji upłynął w dniu 4 maja 2011 r., podczas gdy apelacja została złożona w dniu 27 maja 2011 r.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany zarzucił naruszenie art. 328 § 2 k.p.c., art. 369 § 1 k.p.c. i art. 176 ust. 1 Konstytucji. Wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia lub jego zmianę poprzez orzeczenie przywrócenia terminu do złożenia apelacji, a także zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący podniósł, że wniosek o uzasadnienie wyroku, chociaż złożony pomyłkowo dzień po upływie terminu tygodniowego od ogłoszenia wyroku był skuteczny, skoro Sąd Okręgowy doręczył mu wyrok z uzasadnieniem, to zaś było przyczyną błędnego przekonania, że apelację wywiódł przy zachowaniu dwutygodniowego terminu, liczonego od dnia jego doręczenia. Pozostając w nim nie skorzystał z możliwości wniesienia apelacji w alternatywnym dwutygodniowym terminie liczonym od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Okoliczność, że Sąd Okręgowy przeoczył spóźnienie żądanie uzasadnienia wyroku i nie odrzucił go (art. 328 § 1 zd. 2 k.p.c.), a wyrok z uzasadnieniem doręczył pozwanemu, nie miała wpływu na bieg terminu do wniesienia apelacji. Zasadnie więc Sąd Apelacyjny odrzucił apelację pozwanego, która z powodu niezachowania terminu do jej wniesienia, podlegała odrzuceniu już przez Sąd pierwszej instancji (art. 373 i art. 370 k.p.c.).

Bezpodstawne jest przekonanie skarżącego, że z powodu tego przeoczenia sądu możliwe jest przedłużenie terminu do wniesienia apelacji, którego poza

wszelką wątpliwością nie zachował, gdyż jako termin ustawowy, nie podlega on przedłużeniu.

Pozwany, który twierdzi, że wbrew ocenie Sądu Apelacyjnego dokonał czynności wniesienia apelacji w terminie i na nim opiera wniesione zażalenie, nie może jednocześnie, powołując się na okoliczności usprawiedliwiające uchybienie temu terminowi wnosić o jego przywrócenie. Wniosek o przywrócenie terminu może być złożony dopiero po oddaleniu zażalenia.

Bezzasadny jest też zarzut naruszenia przez Sąd Apelacyjny, w następstwie odrzucenia apelacji, konstytucyjnej zasady dwuinstancyjności postępowania w sytuacji, gdy z powodu niedochowania wymaganej od strony dbałości o skuteczność podejmowanych czynności procesowych, pozwany nie wykorzystał przysługującej mu możliwości zaskarżenia wyroku Sądu Okręgowego.

Z tych względów zażalenie podlegało oddaleniu stosownie do na art. 398<sup>14</sup> w zw. z art.398<sup>1</sup> § 3 k.p.c.