

Sygn. akt: WO 3/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Bogdan Rychlicki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Edward Matwijów

SSN Jerzy Steckiewicz

bez udziału stron w sprawie z zażalenia J. K., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2013 r. żądania sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. delegowanego do orzekania w Wojskowym Sądzie Okręgowym w W. o wyłączenie go od udziału w rozpoznaniu zażalenia w sprawie Kp ... oraz wniosku Zastępcy Prezesa WSO w W. o przekazanie tej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu - Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w P., na podstawie art. 42 § 1 i 4 k.p.k., art. 43 k.p.k.

postanowił:

- 1. wyłączyć od udziału w rozpoznaniu zażalenia w sprawie Kp ... sędziego WSG w S. delegowanego do WSO w W. mjr. A. K.,**
- 2. przekazać zażalenie wraz z aktami sprawy Kp ... do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, a to Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w P.**

UZASADNIENIE

Prokurator Wojskowej Prokuratury Okręgowej w W. postanowieniem z dnia 9 listopada 2012 r., na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariuszy publicznych (...) wobec braku znamion czynu zabronionego (k.82-92).

Zażalenie na to postanowienie złożył J. K. (k.94). Wobec nieuwzględnienia zażalenia przez prokuratora przekazano zażalenie do rozpoznania Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W. Do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego został wyznaczony skład orzekający w osobie przewodniczącego sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w S. delegowanego do Wojskowego Sądu Okręgowego w W. mjr. A. K.

Sędzia ten w dniu 25 stycznia 2013 r. zgłosił żądanie wyłączenia go od udziału w rozpoznaniu niniejszego zażalenia uzasadniając to m.in., że sprawa niniejsza, jak i podniesione zarzuty dotyczą również osoby aktualnie pełniącej obowiązki Prezesa WSO w W., który w okresie delegacji jest jego bezpośrednim przełożonym i z tego też względu ta podległość służbowa „może rzutować na bezstronne osądzenie meritum sprawy”.

W związku z żądaniem sędziego, Zastępca Prezesa WSO w W. wskazując na stosowne postanowienia WSO w W. o wyłączeniu od rozpoznania wniesionego środka odwoławczego sędziów WSO w W.: płk. M. J., ppłk. R. K., ppłk. R. G., ppłk. P. W., płk. L. H., ppłk. T. K., ppłk. M. W. (del.) i niemożność wyznaczenia składu orzekającego, na podstawie art. 43 k.p.k. wniósł o przekazanie niniejszej sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, a to Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w P.

Sąd Najwyższy rozważył.

Żądanie i wniosek są zasadne. Istotnie przy rozpoznawaniu zażalenia przez wyznaczonego do rozpoznania wniesionego środka odwoławczego sędziego mogą pojawić się „obiektywne” wątpliwości co do bezstronności Sądu w rozpoznaniu zażalenia (por. postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2012 r., III KK 214/11, OSNKW 2012, z. 4, poz. 40).

W tej sytuacji, zważywszy na niemożność utworzenia składu do rozpoznania zażalenia, na podstawie art. 43 k.p.k. zażalenie wraz z aktami sprawy Kp ..., należało przekazać do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, a to Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w P.