

Sygn. akt V CZ 165/12

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Bogumiła Ustjanicz

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa I.-E. Sp. z o.o. w K.

przeciwko E. E. E. S.A. Oddział w Polsce w W.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 6 lutego 2013 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w K.

z dnia 29 czerwca 2012 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2012 r. Sąd Apelacyjny w K. odrzucił apelację pozwanego z uwagi na nieuzupełnienie w terminie jej braków, wskazując, że pełnomocnik nie wykazał w sposób prawidłowy swojego umocowania do wniesienia apelacji, pomimo wezwania.

W zażaleniu na to postanowienie pozwany wniósł o jego uchylenie. Zarzucił naruszenie art. 89 k.p.c., art. 129 k.p.c., art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz art. 78 Konstytucji RP.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione. Jako podstawę prawną dla odrzucenia apelacji Sąd Apelacyjny w K. wskazał treść art. 89 k.p.c., podnosząc, że pełnomocnik substytucyjny nie ma możliwości poświadczenia za zgodność pełnomocnictwa głównego. Wyrażając takie stanowisko powołał się na treść uchwały SN z dnia 19 maja 2004 r., III CZP 21/04 (OSNC 2005, nr 7-8, poz. 118). Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że powyższa uchwała została wydana przed zmianą ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (jedn. tekst: Dz.U. 2010, Nr 10, poz. 65 - dalej: „ustawa”), która obecnie przyznaje wprost radcom prawnym prawo do sporządzania poświadczeń dokumentów (art. 6 ust. 3 ustawy). Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 grudnia 2010 r., III CSK 42/10 (niepubl.) dokument wykazujący umocowanie organu osoby prawnej udzielającego pełnomocnictwa stanowi element pełnomocnictwa procesowego. W konsekwencji skoro pełnomocnik procesowy będący radcą prawnym lub adwokatem może sam uwierzytelnić odpis udzielonego mu pełnomocnictwa, to uprawnienie to obejmuje również treść dokumentu wykazującego umocowanie osób, które w imieniu osoby prawnej podpisały pełnomocnictwo procesowe. Brzmienie art. 89 § 1 k.p.c. wskazuje, iż radca prawny może samodzielnie uwierzytelnić nie tylko odpis udzielonego mu pełnomocnictwa, ale także odpisy innych dokumentów wykazujących jego umocowanie. Należy zatem przyjąć, iż radca prawny, który uzyskał pełnomocnictwo substytucyjne jest uprawniony do uwierzytelnienia także pełnomocnictwa głównego udzielonego przez zastępowaną przez niego stronę. Z tego względu przedstawione przez pełnomocnika substytucyjnego - r.pr. B. P.

pełnomocnictwa wraz z ich poświadczeniem, stanowiły prawidłowe wykonanie zobowiązania nałożonego przez Sąd Apelacyjny.

Z powyższych względów zażalenie było uzasadnione i zaskarżone postanowienie uchylono (art. 394 § 2 i 3 k.p.c. w zw. z art. 395¹⁵ § 1 k.p.c.).