

Sygn. akt I CNP 33/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski

w sprawie skargi H. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 19 października 2011 r., wydanego w sprawie

z powództwa A. S. D.

przeciwko H. S.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 lutego 2013 r.,

**odrzuca skargę i zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem kosztów postępowania skargowego.**

## Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 19 października 2011 r. Sąd Okręgowy zmienił oddalający powództwo wyrok Sądu pierwszej instancji w ten sposób, że zobowiązał pozwaną H. . do złożenia oświadczenia woli o treści: H. S. jako właścicielka nieruchomości położonej w O. przy ul /.../, stanowiącej działkę o numerze ewidencyjnym 30050 z obrębu 0003-5 przenosi na rzecz S. A. D. własność części tej nieruchomości o powierzchni 183 m<sup>2</sup> oznaczonej jako działka 30050/1 i zasądził od powoda na rzecz H. S. kwotę 1493,46 zł, tytułem nieuiszczonej części ceny nabycia tej nieruchomości.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem tego prawomocnego wyroku pozwana wniosła o orzeczenie, że jest on niezgodny z art. 5 k.c. oraz art. 231 § 1 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest środkiem wyjątkowym . Zasadą bowiem jest, że prawomocność, tworzy nowy stan prawny pomiędzy stronami albo *erga omnes*, jak też sanuje wszelkie ewentualne naruszenia prawa; którymi orzeczenie ewentualnie jest dotknięte. Z tego względu wszystkie jej wymagania konstrukcyjne określone w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. należy interpretować ściśle.

Do omawianej kategorii wymagań należy uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4). Uwzględnienie bowiem skargi i stwierdzenie, że prawomocne orzeczenie jest niezgodne z prawem, ma charakter prejudykatu, gdyż stwarza możliwość dochodzenia od państwa odszkodowania za szkodę wyrządzoną przez jego wydanie. Spełnienie tego wymagania polega na wskazaniu rodzaju i rozmiaru szkody. Wywód ten powinien także zawierać informację dotyczącą czasu jej powstania i określać związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem. Nie jest spełnieniem tego wymagania odwołanie się do szkody niesprecyzowanej, hipotetycznej, czy też mogącej powstać w przyszłości (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05,

OSNC 2006 nr 1, poz. 16, z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141 i z dnia 27 października 2005 r., V CNP 28/05 niepublikowane).

W skardze nie określono w wyżej zasygnalizowany sposób wielkości szkody, w szczególności jej rozmiaru i w rezultacie nie zostało spełnione wymaganie określone w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c..

Z tego względu skarga podlegała odrzuceniu (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).