

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Roman Sądej (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Rafał Malarski

SSN Dariusz Świecki

po rozpoznaniu na posiedzeniu, w trybie art. 535 § 5 k.p.k., w dniu 7 lutego 2013r.,

w sprawie D. W.,

w przedmiocie warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności,

kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich na korzyść skazanego,

od prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 6 czerwca 2012r., zmieniającego postanowienie Sądu Okręgowego w Z. z dnia 2 maja 2012r., o warunkowym zwolnieniu skazanego,

### **p o s t a n o w i ł:**

**uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu.**

### UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Z. postanowieniem z dnia 2 maja 2012r. udzielił skazanemu D. W. warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. Po rozpoznaniu zażalenia prokuratora, Sąd Apelacyjny, zaskarżonym postanowieniem zmienił orzeczenie Sądu pierwszej instancji i odmówił warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Kasację od postanowienia Sądu Apelacyjnego wniósł Rzecznik Praw Obywatelskich. Podniósł w niej zarzut rażącego naruszenia prawa procesowego, to jest art. 22 § 1 k.k.w. w zw. z art. 8 § 1 k.k.w., mającego istotny wpływ na treść postanowienia, polegającego na rozpoznaniu sprawy przez Sąd drugiej instancji pod nieobecność obrońcy skazanego i wydaniu orzeczenia, w sytuacji, gdy obrońca nie był zawiadomiony o terminie posiedzenia – co w konsekwencji naruszyło prawo do obrony skazanego. Autor kasacji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Kasacja była zasadna w stopniu oczywistym, uzasadniającym jej uwzględnienie w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Bezspornie skazany D.W. w postępowaniu wykonawczym ustanowił obrońcę z wyboru (k.13), który brał udział w posiedzeniu Sądu pierwszej instancji (k.14). Sąd ten udzielił skazanemu warunkowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. Postanowienie to zaskarżył prokurator. Po przekazaniu akt Sądowi Apelacyjnemu, w zarządzeniu o wyznaczeniu terminu posiedzenia, wskazano na konieczność zawiadomienia prokuratora, skazanego i dyrektora zakładu karnego, pomijając zawiadomienie obrońcy skazanego (k.33). W konsekwencji, w posiedzeniu z dnia 6 czerwca 2012r. obrońca nie brał udziału (k.37), a zapadło na nim orzeczenie zmieniające postanowienie Sądu pierwszej instancji – odmawiające udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia skazanego.

Wobec takiego przebiegu czynności procesowych w postępowaniu odwoławczym, nie może być wątpliwości co do zasadności kasacji wniesionej przez Rzecznika Praw Obywatelskich. W postępowaniu wykonawczym skazany może korzystać z pomocy obrońcy – art. 8 § 1 k.k.w. Obrońca ma prawo wziąć udział w posiedzeniu sądu penitencjarnego – art. 161 § 1 k.k.w., a zatem ma także prawo do udziału w posiedzeniu sądu wyższej instancji – art. 22 § 1 k.k.w. Oczywistą konsekwencją tego uprawnienia jest obowiązek sądu zawiadamiania ustanowionego obrońcy o terminie posiedzenia, a jednie należyte go zawiadomienie, nie wstrzymuje rozpoznania sprawy – art. 22 § 1a k.k.w.

W niniejszej sprawie pominięcie przez Sąd Apelacyjny zawiadomienia obrońcy skazanego o terminie posiedzenia, na którym rozpoznawano zażalenie

prokuratora, w sposób rażąco naruszyło wskazane w kasacji przepisy art. 22 § 1 k.k.w. i art. 8 § 1 k.k.w., przy czym – co równie oczywiste – naruszenie prawa do obrony mogło mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego postanowienia.

Implikacją wystąpienia przesłanek określonych w art. 523 § 1 k.p.k. było uchylene tego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania, w toku którego, rzecz jasna, konieczne będzie uniknięcie uchybienia stanowiącego przyczynę niniejszego orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.