

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący)

SSN Dariusz Dończyk (sprawozdawca)

SSA Monika Koba

w sprawie z wniosku K. Z.

przy uczestnictwie T. H., E. K. – S., A. K., L. K., B. O. i E. S.

o zasiedzenie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 lutego 2013 r.,

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w P.

z dnia 11 maja 2012 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i w tym zakresie przekazuje
sprawę Sądowi Okręgowemu w P. do ponownego rozpoznania i
rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 11 maja 2012 r. Sąd Okręgowy w P. na podstawie art. 373 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odrzucił apelację wnioskodawcy oraz zasądził od niego na rzecz uczestników koszty postępowania apelacyjnego. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca uchybił dwutygodniowemu terminowi do wniesienia apelacji. Została ona złożona 29 grudnia 2011 r., gdy ostatnim dniem, w którym mogła być wniesiona, był 28 grudnia 2011 r.

Od powyższego postanowienia wnioskodawca złożył zażalenie, wnosząc o jego uchylenie. Podniósł, że apelacja, wbrew ustaleniom Sądu Okręgowego, została złożona w przepisany terminie, na dowód czego załączył do zażalenia dokument nadania przesyłki poleconej w urzędzie pocztowym pisma procesowego do Sądu Rejonowego w dniu 27 grudnia 2011 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustalenie Sądu Okręgowego dotyczące daty wniesienia apelacji przez wnioskodawcę – 29 grudnia 2011 r. – zostało dokonane na podstawie adnotacji biura podawczego Sądu Rejonowego w S. dokonanej na wniesionej apelacji (k. 180) o dacie jej wpływu do tego Sądu. Do zażalenia został jednak załączony dokument (k. 226), z którego wynika, że w terminie otwartym do wniesienia apelacji, 27 grudnia 2011 r., pełnomocnik wnioskodawcy nadał w Urzędzie Pocztowym w P. do Sądu Rejonowego w S. I Wydziału Cywilnego przesyłkę poleconą nr 152461323.

Zgodnie z art. 165 § 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Uwzględniając powyższe, jeżeli 27 grudnia 2011 r. zostałyby rzeczywiście nadana przesyłka zawierająca apelację wnioskodawcy, należałoby uznać, że termin do jej wniesienia został dochowany. Z dokumentu załączonego do zażalenia nie wynika jednak, do jakiej sprawy przesyłka ta została nadana. Na podstawie tego dokumentu nie można zatem samodzielnie ustalić, czy apelacja została nadana do Sądu pierwszej instancji w urzędzie pocztowym w terminie otwartym do jej wniesienia. Okoliczność ta wymaga więc wyjaśnienia na podstawie właściwych dokumentów prowadzonych w biurze podawczym Sądu Rejonowego w S. Nie można bowiem wykluczyć, że adnotacja dokonana w biurze

podawczym tego Sądu nie oddaje dokładnie sposobu wniesienia tego pisma procesowego i może oznaczać, że w dniu 29 grudnia 2011 r. pismo to, drogą pocztową, jedynie wpłynęło do Sądu Rejonowego.

Z tych względów, na podstawie art. 398¹⁵ § 1 zd. 1 w zw. z art. 394¹ § 3 i art. 13 § 2 k.p.c. oraz na podstawie art. 108 § 2 w zw. z art. 391 § 1, art. 394¹ § 3 i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono, jak w sentencji.