

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący,
sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie ze skargi M. C.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem
Sądu Okręgowego w W. z dnia 2 lutego 2011 r., w sprawie z wniosku T. K.
przy uczestnictwie M. C. i in. ,

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 14 marca 2013 r.,
zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Okręgowego w W.
z dnia 28 czerwca 2012 r.,

**oddala zażalenie i zasądza od M. C. na rzecz Skarbu Państwa -
Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa 900 (dziewięćset)
złoty tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 28 czerwca 2012 r. odrzucił
skargę M. C. o wznowienie postępowania w sprawie o zasiedzenie zakończonego

prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w W. z dnia 2 lutego 2011 r. Podkreślił, że skarga nie została oparta na ustawowej podstawie wznowienia.

M. C. wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W skardze o wznowienie postępowania jako na podstawę wznowienia wskazano nowe środki dowodowe, które nie były znane skarżącej w toku postępowania. Mają nimi być zeznania lokatorów zamieszkujących w budynku, dokument znajdujący się we władaniu jednego z nich oraz podejmowanie prób przez wnioskodawcę do nieuczciwego zachęcania świadków, aby zeznawali na jego korzyść. Sąd Okręgowy trafnie wykazał, że ta ostatnia okoliczność w ogóle nie została rozwinięta i udowodniona, a pozostałe środki dowodowe mogły być wykorzystane już w pierwotnym postępowaniu, gdyby skarżąca wykazała odpowiednią aktywność dowodową (art. 403 § 2 k.p.c.). W tej sytuacji istniała podstawa do odrzucenia skargi na podstawie art. 410 § 1 k.p.c.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).