

Sygn. akt V CZ 118/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Katarzyna Tyczka-Rote

SSN Bogumiła Ustjanicz (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa A. Ł.

przeciwko Gminie L.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 17 kwietnia 2013 r.,

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 5 czerwca 2012 r.,

**uchyla zaskarżone postanowienie i sprawę w zaskarżonym zakresie przekazuje Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.**

## Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie powoda na postanowienie z dnia 10 kwietnia 2012 r. o odrzuceniu skargi kasacyjnej. W uzasadnieniu podał, że powód został zwolniony, postanowieniem z dnia 11 maja 2012 r. od opłaty od zażalenia w części przewyższającej kwotę 5000 zł, a w pozostałej części jego wnioski oddalono. Wymagana część opłaty nie została wniesiona w tygodniowym terminie od doręczenia pełnomocnikowi powoda odpisu postanowienia w przedmiocie częściowego zwolnienia od opłaty, mimo obowiązku przewidzianego art. 112 ust. 3 u.k.s.c.

Powód w zażaleniu wniósł o objęcie kontrolą postanowienia Sądu Apelacyjnego oddalającego w pozostałej części jego wnioski o zwolnienie od opłaty od zażalenia. Domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia oraz zmiany postanowienia z dnia 11 maja 2012 r. przez zwolnienie go w całości od opłaty sądowej od zażalenia. Zarzucił, że nie jest w stanie ponieść kolejnego wydatku, poza dotychczas poniesionymi kosztami w wysokości 35000 zł. Nieopłacenie zażalenia było spowodowane trudną sytuacją majątkową jego i jego rodziny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie było uzasadnione. Postanowienie Sądu Apelacyjnego w przedmiocie częściowego zwolnienia powoda od opłaty sądowej od zażalenia nie podlega zaskarżeniu do Sądu Najwyższego (art. 394<sup>1</sup> §1 i 2 k.p.c.). Nie zawiera ono uzasadnienia, jak też w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia nie zostały wskazane przyczyny, które legły u podstaw częściowego oddalenia wniosku o zwolnienie od tej opłaty. Prawdliwość odmowy zwolnienia od opłaty w całości podlega badaniu przez Sąd Najwyższy na żądanie skarżącego przewidziane w art. 380 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c. (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 17 stycznia 2003 r., I CZ 193/02, niepubl.; z dnia 14 października 2005 r., III CZ 77/05, niepubl. z dnia 5 marca 2009 r., III CZ 9/09, niepubl.; z dnia 6 maja 2011 r., II CZ 12/11, niepubl.). To pośrednie sprawdzenie niezaskarżalnego postanowienia nie prowadzi jednak do ingerencji w jego treść

(por. uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2004 r., III CZP 62/04, OSNC 2005, nr 11, poz. 181). W sytuacji braku motywów, którymi kierował się Sąd drugiej instancji, kwestionowane postanowienie nie może być poddane kontroli.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy uchylił zaskarżone postanowienie na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 oraz art. 398<sup>21</sup> k.p.c. i przekazał sprawę w tym zakresie Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania.