

Sygn. akt I CZ 84/12

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Tadeusz Wiśniewski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Strzelczyk

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa J. K.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezydentowi m. W.

o odszkodowanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 17 kwietnia 2013 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 11 stycznia 2012 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2012 r. Sąd Apelacyjny odrzucił zażalenie powódki J. K. od postanowień zawartych w punkcie I i III wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 15 grudnia 2011 r., w sprawie przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Prezydenta W. o odszkodowanie. W rozstrzygnięciach tych Sąd Apelacyjny nakazał ściągnąć z roszczenia zasądzonego na rzecz powódki kwoty stanowiące część nieuiszczonych kosztów sądowych, od których powódka nie była zwolniona.

Powódka wniosła na to postanowienie zażalenie i zażądała jego uchylecia w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Należy w pełni zgodzić się z Sądem Apelacyjnym, że zaskarżenie zażaleniem rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego objętego punktem I i III wyroku z dnia 15 grudnia 2011 r. było niedopuszczalne, ponieważ nie zawiera ono orzeczenia w przedmiocie kosztów procesu. Sąd Apelacyjny zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji w odniesieniu do zgłoszonego roszczenia oraz nieuiszczonych kosztów sądowych. Nie ma podstaw do przyjęcia, że jako rozstrzygnięcie o kosztach procesu można traktować orzeczenie o pobraniu na rzecz Skarbu Państwa nieopłaconej opłaty sądowej. Nieuiszczone koszty sądowe nie są elementem kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony, o jakich mowa w art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Objęte tym uregulowaniem koszty sądowe, to koszty faktycznie poniesione przez stronę.

Niezależnie od tego podkreślenia wymaga, że nawet w wypadku właściwego zaskarżenia postanowienia dotyczącego kosztów procesu poniesionych w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji nie mogłoby ono być przedmiotem kontroli Sądu Najwyższego, ponieważ takiej możliwości nie przewiduje art. 394¹ § 1 pkt 2 k.p.c. Przepis ten dopuszcza jedynie zażalenie na postanowienie co do kosztów procesu, które nie były przedmiotem rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji, podczas gdy sąd odwoławczy rozstrzygając o kosztach postępowania przed sądem pierwszej instancji rozstrzyga w istocie o kosztach

procesu, o których orzekał już sąd pierwszej instancji (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 23 czerwca 2010 r., II CZ 7/10, z dnia 24 września 2010 r., IV CZ 60/10, z dnia 27 października 2010 r., V CZ 69/10, niepublikowane).

Z powyższych względów zażalenie jako niezasadne podlegało oddaleniu (art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).