

Sygn. akt II KK 103/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

w sprawie F. S.

skazany z art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U z 2005r., Nr 179, poz. 1485) i innych,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 kwietnia 2013 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku

Sądu Okręgowego w W.

z dnia 4 czerwca 2012 r.,

zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego,

z dnia 21 listopada 2012 r., sygn. akt II AKa [...]

**postanowił
nie uwzględnić wniosku.**

UZASADNIENIE

W kasacji wywiezionej na korzyść F. S. jego obrońca – w związku z treścią jej I-szego zarzutu – wniósł o „wstrzymanie wykonywania wyroku”, jako że „nie jest on prawomocny”.

Przystępując do oceny tego wniosku należy zauważyć, że w polskim systemie prawa karnego wykonawczego zasadą jest, iż wyrok staje się wykonywalny z chwilą uprawomocnienia, chyba że ustawa stanowi inaczej (art. 9 § 2 k.k.w.). Oznacza to, że z chwilą wydania zaskarżonego kasacją wyroku przez sąd odwoławczy, wykonalny stał się wyrok który zapadł wobec skazanego przed Sądem I instancji.

Samo wniesienie kasacji tej zasady nie uchyla. Stąd też niewątpliwie związana z nią instytucja wstrzymania wykonywania orzeczeń ma wyjątkowy

charakter i dlatego może być zastosowana tylko wtedy gdy przemawiają za tym szczególne zaszczości. Te ostatnie mogą zaistnieć w sytuacji, gdy niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia, odnośnie zasadności wniesionej kasacji, można już – w momencie rozpatrywania złożonego wraz z nią w trybie 532 § 1 k.p.k. wniosku – uznać, że bardzo istotne względy mogą przemawiać za oczywistą zasadnością tej kasacji.

Rozpatrując – w tym kontekście – zarzuty podniesione w kasacji obrony F. S. (zwłaszcza ów, przywołany jako wyłączne uzasadnienie przedmiotowego wniosku, zarzut pierwszy) nie można jednak (niezależnie od ostatecznego rozstrzygnięcia) już obecnie stwierdzić, iż istnieje na tyle wysokie prawdopodobieństwo ich zasadności, by mogło ono implikować ocenę o merytorycznej trafności tegoż przedmiotowego wniosku.

Z tych też względów – postanowiono jak wyżej.