



Sygn. akt III KK 382/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Rafał Malarski

SSN Barbara Skoczowska

Protokolant Jolanta Włostowska

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Mieczysława Tabora,
w sprawie S. O.

w przedmiocie wyroku łącznego

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 5 kwietnia 2013 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 30 kwietnia 2012 r.,

uchyla zaskarżony wyrok łączny i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w O. z wyłączenie skazania za czyn z art. 229 § 3 w zw. z art. § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od listopada 2001 r. do kwietnia 2002 r. przypisany skazanemu S. O. w pkt XII wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r., i w pkt 3 tiret 3 wyroku Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 26 maja 2008 r., sygn. akt [...].

UZASADNIENIE

S. O. był wielokrotnie karany wyrokami m.in. Sądów Rejonowych w W. i w P. oraz w W., a także Sądu Okręgowego w O. Z uwagi na treść zarzutów sformułowanych

w kasacji przez Prokuratora Generalnego konieczne jest przypomnienie tych – zapadłych w odniesieniu do wyżej wymienionego – wyroków łącznych, które miały znaczenie dla ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego.

I tak, wyrokiem łącznym z dnia 16 października 2008 r., II K 14/08, Sąd Okręgowy w O. po rozpoznaniu sprawy S. O., skazanego prawomocnymi wyrokami:

- I. Sądu Rejonowego w W. z dnia 2 grudnia 1991 r. (sygn. akt II K 364/91) za czyn z art. 256 § 1 d.k.k. popełniony dnia 2 października 1989 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 265 § 1 d.k.k. popełniony w okresie od dnia 2 października do dnia 4 listopada 1989 r. na karę roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 236 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. i art. 61 d.k.k. popełniony dnia 26 marca 1991 r. na karę 2 mln starych złotych, za czyn z art. 156 § 1 d.k.k. w zw. z art. 59 § 1 d.k.k. i art. 60 § 1 d.k.k. popełniony dnia 27 marca 1991 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 212 § 1 d.k.k. popełniony dnia 26 marca 1991 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 66 d.k.k. wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;
- II. Sądu Rejonowego w W. z dnia 17 kwietnia 1996 r. (sygn. akt III K 162/95) za czyn z art. 233 § 1 d.k.k. popełniony w dniu 5 lipca 1991 r. na karę roku pozbawienia wolności i za czyn z art. 236 d.k.k. popełniony w dniu 5 lipca 1991 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 66 d.k.k. wymierzono karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby;
- III. Sądu Rejonowego w W. z dnia 15 października 2001 r. (sygn. akt II K 77/01) za czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie po dniu 20 czerwca 1992 r. i przed dniem 24 lutego 1993 r. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- IV. Sądu Rejonowego w P. z dnia 25 lipca 2002 r. (sygn. akt II K 566/01) za czyn z art. 291 § 1 k.k. popełniony w styczniu 1997 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, za czyn z art. 224 § 2 k.k., art. 226 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 2 grudnia 1996 r. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; z mocy art. 85 k.k. wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

- V. Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 sierpnia 2003 r. (sygn. akt II K 259/01) za czyn z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 20 stycznia do dnia 22 stycznia 1998 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 150 stawek dziennych grzywny po 15 zł każda;
- VI. Sądu Rejonowego w W. z dnia 27 czerwca 2005 r. (sygn. akt II K 215/04) za czyn z art. 245 k.k. popełniony dnia 22 grudnia 1997 r. na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;
- VII. Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. (sygn. akt II K 45/05) za czyny:
1. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od lata 1996 r. do grudnia 1999 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności i 20 stawek dziennych grzywny po 200 zł każda;
 2. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 24/25 października 1996 r. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
 3. z art. 263 § 2 k.k. popełniony w okresie od 1996 r. do lutego 2001 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;
 4. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w pierwszej połowie 1999 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny po 200 zł każda;
 5. z art. 229 § 3 w zw. z § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i art. 12 k.k. popełniony w okresie od 1998 r. do lutego 2001 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności;
 6. z art. 229 § 3 w zw. z § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od listopada 2001 r. do kwietnia 2002 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;
 7. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od jesieni 1996 r. do wiosny 1999 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 50 stawek dziennych grzywny po 250 zł każda;
 8. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od 1996 r. do 1997 r. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 30 stawek dziennych grzywny po 100 zł każda;
 9. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony od jesieni 1999 r. do lutego 2001 r. na karę 3 lat pozbawienia wolności i 80 stawek dziennych grzywny po 250 zł każda;

10. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. popełniony na przełomie 1996/1997 na karę roku pozbawienia wolności;
 11. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełniony na przełomie 1996/1997 do lata 1998 r. na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 100 stawek dziennych grzywny po 300 zł każda;
 12. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k., art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie od dnia 30 stycznia 1996 r. do dnia 22 września 1996 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;
 13. z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony dnia 16 września 1996 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i 40 stawek dziennych grzywny po 200 zł każda;
za które to czyny wymierzono karę łączną 8 lat pozbawienia wolności i 350 stawek dziennych grzywny po 300 zł każda;
- VIII. Sądu Okręgowego w O. z dnia 28 stycznia 2008 r. (sygn. akt II K 105/05) za czyn z art. 168 § 1 d.k.k. popełniony w dniu 5 marca 1995 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

orzekł:

1. rozwiązał łączną karę pozbawienia wolności wymierzoną wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 25 lipca 2002 r. (sygn. akt II K 566/01) oraz karę łączną pozbawienia wolności i łączną karę grzywny wymierzone wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. (sygn. akt II K 45/05);
2. na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. połączył kary wymierzone wyrokami: Sądu Rejonowego w W. z dnia 15 października 2001 r. (sygn. II K 77/01), Sądu Rejonowego w P. z dnia 25 lipca 2002 r. (sygn. II K 566/01), Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 sierpnia 2003 r. (sygn. II K 259/01), Sądu Rejonowego w W. z dnia 27 czerwca 2005 r. (sygn. II K 215/04) i Sądu Okręgowego w O. z dnia 28 stycznia 2008 r. (sygn. II K 105/05) oraz kary wymierzone wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. (sygn. II K 45/05) z wyłączeniem kary wymierzonej za czyn z art. 229 § 3 w zw. z § 1 k.k. wskazanej w ppkt 6 (pkt VII – uwaga SN) tego wyroku łącznego (pkt XII wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. – sygn. II K 45/05) i wymierzył S. O. jedną łączną karę pozbawienia wolności w wysokości 15 lat i jedną łączną karę grzywny w wysokości 350 stawek dziennych po 300 zł każda;

3. uznał, że w pozostałej części wyżej wymienione wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;
4. postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałej części umorzył, ustalając że kara pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat orzeczona wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. za czyn z art. 229 § 3 w zw. z § 1 k.k. podlega odrębnemu wykonaniu.

Wyrok ten, który w pkt 5 i 6 zawierał również rozstrzygnięcia o kosztach procesu i kosztach obrony z urzędu został – po rozpoznaniu apelacji obrońcy skazanego – zmieniony wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 4 marca 2009 r., wyłącznie przez określenie początku odbywania kary łącznej pozbawienia wolności na dzień 11 lutego 2001 r., zaś w pozostałej części utrzymany w mocy.

Wyrokiem z dnia 21 lipca 2009 r., sygn. akt II K 18/08, Sąd Rejonowy w P. skazał S. O. za przestępstwa: z art. 16 d.k.k. w zw. z art. 212 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. popełnione w okresie od dnia 29 listopada 1996 r. do dnia 28 września 1997 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i z art. 215 § 1 d.k.k. popełnione w dniu 2 stycznia 1998 r. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 8000,00 zł grzywny, na podstawie art. 66 d.k.k. orzeczono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

W zaistniałym układzie procesowym, wobec potrzeby wydania nowego wyroku łącznego, Sąd Okręgowy w O. wyrokiem łącznym z dnia 8 listopada 2011 r., sygn. akt II K 32/11, obejmującym skazania S.O. wyrokami wymienionymi w pkt I – VIII powołanego wyżej wyroku łącznego Sądu Okręgowego w O. z dnia 16 października 2008 r. (sygn. II K 14/08) oraz wskazanym wyżej wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z dnia 21 lipca 2009 r. (sygn. II K 18/08):

- I. na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k., art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. rozwiązał orzeczenia o karach łącznych pozbawienia wolności zawarte w wyrokach: Sądu Rejonowego w P. z dnia 25 lipca 2002 r. (sygn. II K 566/01), Sądu Rejonowego w P. z dnia 21 lipca 2009 r. (sygn. II K 18/08), Sądu Okręgowego w O. z dnia 17 czerwca 2007 r. (sygn. II K 45/05) i w wyroku łącznym Sądu Okręgowego w O. z dnia 16 października 2008 r. (sygn. II K 14/08) i połączył kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone wobec S. O. wyrokami: Sądu Rejonowego w W. z dnia 15

października 2001 r. (sygn. II K 77/01), Sądu Rejonowego w P. z dnia 25 lipca 2002 r. (sygn. II K 566/01), Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 sierpnia 2003 r. (sygn. II K 259/01), Sądu Rejonowego w W. z dnia 27 czerwca 2005 r. (sygn. II K 215/04), Sądu Okręgowego w O. z dnia 28 stycznia 2008 r. (sygn. II K 105/05), Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. (sygn. II K 45/05) – z wyłączeniem kary wymierzonej za przestępstwo z art. 229 § 3 w zw. z § 1 k.k. wskazane w pkt XII tego ostatniego wyroku – oraz Sądu Rejonowego w P. z dnia 21 lipca 2009 r. (sygn. II K 18/08) i w miejsce kar pozbawienia wolności i kar grzywny orzeczonych tymi wyrokami orzekał jedną karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 15 lat i jedną karę łączną grzywny w wymiarze 350 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 300 zł;

- II. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w poszczególnych sprawach i oznaczył początek odbywania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej tym wyrokiem na dzień 11 lutego 2001 r.;
- III. uznał, że w pozostałej części wyroki objęte wyrokiem łącznym podlegają odrębnemu wykonaniu;
- IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie o objęcie wyrokiem łącznym wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 17 kwietnia 1996 r. (sygn. III K 162/95), Sądu Rejonowego w W. z dnia 2 grudnia 1991 r. (sygn. II K 364/91) i co do czynu opisanego w pkt XII wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 17 czerwca 2007 r. (sygn. II K 45/05) – w pkt 3 wyroku Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 26 maja 2008 r. (II AKa 39/08) – stanowiącego przestępstwo z art. 229 § 3 w zw. z § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

W wyroku tym rozstrzygnięto również o kosztach postępowania oraz o nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.

Apelacje od tego orzeczenia wnieśli Prokurator Okręgowy w O. oraz obrońca skazanego.

Oskarżyciel publiczny podniósł w swoim środku odwoławczym obrazę przepisów prawa materialnego (art. 86 § 2a k.k. i art. 63 § 1 k.k.) oraz procesowego (art. 577 k.p.k.) wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku w

postulowanym przez siebie zakresie. Natomiast obrońca skazanego zarzuciła:

- a) obrazę art. 572 k.p.k. przez umorzenie postępowania w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 17 kwietnia 1996 r. (sygn. III K 162/95) oraz Sądu Rejonowego w W. z dnia 2 grudnia 1991 r. (sygn. II K 364/91),
- b) rażącą niewspółmierność kary,
wnosząc o zmianę wyroku przez wymierzenie skazanemu kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji oraz objęcie wyrokiem łącznym skazań z wyroków Sądu Rejonowego w W. (sygn. III K 162/95) oraz Sądu Rejonowego w W. (sygn. II K 364/91).

W toku postępowania odwoławczego ustalono, że S. O. został również skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II K 75/08, za przestępstwa:

1. z art. 258 § 2 i 3 k.k. popełnione w okresie od stycznia 1996 r. do dnia 11 lutego 2001 r. na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
2. z art. 163 § 1 pkt 1 k.k. popełnione jesienią 1998 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,
3. z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełnione w okresie od dnia 17 stycznia 1997 r. do dnia 19 stycznia 1997 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 20 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 200 zł,
4. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od 1997 r. do lutego 2001 r. z wyłączeniem okresu od dnia 21 maja 1997 r. do dnia 23 lipca 1997 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 10 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 100 zł,
5. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 163 § 1 pkt 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione jesienią nie później niż do dnia 20 października 1998 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,
6. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 263 § 2 k.k. popełnione od stycznia 1996 r. do lutego 2001 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,
7. z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 lutego 1997 r. na karę 3 lat pozbawienia

wolności i 50 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 300 zł,

8. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 2 k.k. popełnione w okresie od 2000 r. do lutego 2001 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności,
9. z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od stycznia 1996 r. do lutego 2001 r. na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki na kwotę 300 zł,

z orzeczeniem na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. łącznej kary 9 lat pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki na kwotę 200 zł., a wyrok ten uprawomocnił się w związku z utrzymaniem go w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 7 lutego 2012 r.

Uwzględniając wskazaną wyżej okoliczność wydania wobec S. O. kolejnego wyroku obejmującego skazania za przestępstwa pozostające w zbiegu realnym ze skazaniami za przestępstwa objęte zaskarżonym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w O. z dnia 8 listopada 2011 r., sygn. II K 32/11, Sąd Apelacyjny – po rozpoznaniu apelacji prokuratora i obrońcy skazanego – wyrokiem z dnia 28 lutego 2012 r.:

- I. uchylił zaskarżony wyrok w części (pkt I, II i II) i sprawę w tym zakresie przekazał do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w O.,
- II. za podstawę umorzenia postępowania w pkt IV przyjął art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k.,
- III. w pozostałym zakresie wyrok utrzymał w mocy.

Sąd Okręgowy w O. po rozpoznaniu sprawy S. O., skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. „Sądu Rejonowego w W. z dnia 15 października 2001 r. w sprawie o sygn. akt II K 77/01 za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie po 20 czerwca 1992 r. i przed 24 lutego 1993 r. na karę 1 (...) roku i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 16 lutego 2001 r. do dnia 15 października 2001 r.;
2. Sądu Rejonowego w P. z dnia 25 lipca 2002 r. w sprawie o sygn. akt II K 566/01 za przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. popełnione w styczniu 1997 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 224 § 2

k.k., art. 226 § 1 k.k., art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 2 grudnia 1996 r. na karę 1 (...) roku i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 k.k. orzeczono karę łączną w wymiarze 3 (...) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 21 maja 1996 r. do dnia 23 lutego 1997 r. i od dnia 11 lutego 2001 r. do dnia 27 maja 2002 r.;

3. Sądu Rejonowego w W. z dnia 27 czerwca 2005 r. w sprawie o sygn. akt II K 215/04 za przestępstwo z art. 245 k.k. popełnione w dniu 22 grudnia 1997 r. na karę 1 (...) roku i 2 (...) miesięcy pozbawienia wolności;
4. Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. w sprawie o sygn. akt II K 45/05 za przestępstwa:
 - a. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od lata 1996 r. do grudnia 1999 r. na karę 3 (...) lat pozbawienia wolności i 20 (...) stawek dziennych grzywny po 200 (...) zł każda;
 - b. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w nocy z 24/25 października 1996 r. na karę 1 (...) roku i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności;
 - c. z art. 263 § 2 k.k. popełnione w okresie od 1996 r. do lutego 2001 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności;
 - d. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnione w pierwszej połowie 1999 r. na karę 3 (...) lat i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (...) stawek dziennych grzywny po 200 (...) zł każda;
 - e. z art. 229 § 3 w zw. z § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i art. 12 k.k. popełnione w okresie od 1998 r. do lutego 2001 r. na karę 3 (...) lat pozbawienia wolności;
 - f. z art. 229 § 3 w zw. z § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od listopada 2001 r. do kwietnia 2002 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności;
 - g. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od jesieni 1996 r. do wiosny 1999 r. na karę 3 (...) lat i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności i 50 (...) stawek dziennych grzywny po 250 (...) zł każda;

- h. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 1996 r. do 1997 r. na karę 1 (...) roku i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności i 30 (...) stawek dziennych grzywny po 100 (...) zł każda;
 - i. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione od jesieni 1999 r. do lutego 2001 r. na karę 3 (...) lat pozbawienia wolności i 80 (...) stawek dziennych grzywny po 250 (...) zł każda;
 - j. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 189 § 1 k.k. popełnione na przełomie 1996/1997 na karę 1 (...) roku pozbawienia wolności;
 - k. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. popełnione na przełomie 1996/1997 do lata 1998 r. na karę 3 (...) lat i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (...) stawek dziennych grzywny po 300 (...) zł każda;
 - l. z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione dnia 16 września 1996 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności i 40 (...) stawek dziennych grzywny po 200 (...) zł każda;
5. Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 sierpnia 2003 r. w sprawie o sygn. akt II K 259/01 za przestępstwo z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w okresie od 20 stycznia do 22 stycznia 1998 r. na karę 3 (...) lat i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 11 lutego 2001 r. do dnia 15 stycznia 2003 r. i karę 150 (...) stawek dziennych grzywny po 15 (...) zł każda;
6. Sądu Okręgowego w O. z dnia 28 stycznia 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 105/05 za przestępstwo z art. 168 § 1 d.k.k. popełnione w dniu 5 marca 1995 r. na karę 2 (...) lat i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 8 marca 1995 r. do dnia 8 grudnia 1995 r.;
7. Sądu Rejonowego w P. z dnia 21 lipca 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 18/08 za przestępstwo z art. 16 d.k.k. w zw. z art. 212 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. popełnione w okresie od 29 listopada 1996 r. do 28 września 1997 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 215 § 1 d.k.k. popełnione w dniu 2 stycznia 1997 r. na karę 1 (...) roku i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności i karę 8000,00 (...) zł

grzywny, na podstawie art. 66 d.k.k. orzeczono karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 3 (...) lat i 6 (...) miesięcy;

8. Sądu Okręgowego w O. z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 75/08 za przestępstwa:
 - a. z art. 258 § 2 i 3 k.k. popełnione w okresie od stycznia 1996 r. do 11 lutego 2001 r. na karę 4 (...) lat i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności,
 - b. z art. 163 § 1 pkt 1 k.k. popełnione jesienią 1998 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności,
 - c. z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełnione w okresie od 17 do 19 stycznia 1997 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 20 (...) stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 200 (...) zł,
 - d. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od 1997 r. do lutego 2001 r. z wyłączeniem okresu od 21 maja 1997 r. do 23 lipca 1997 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 10 (...) stawek przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 100 (...) zł,
 - e. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 163 § 1 pkt 3 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione jesienią nie później niż do 20 października 1998 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności,
 - f. z art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 263 § 2 k.k. popełnione od stycznia 1996 r. do lutego 2001 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności,
 - g. z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. popełnione w dniu 17 lutego 1997 r. na karę 3 (...) lat pozbawienia wolności i 50 (...) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 300 (...) zł,
 - h. z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 2 k.k. popełnione w okresie od 2000 r. do lutego 2001 r. na karę 2 (...) lat pozbawienia wolności,
 - i. z art. 294 § 1 k.k. popełnione w okresie od stycznia 1996 r. do lutego 2001 r. na karę 4 (...) lat i 6 (...) miesięcy pozbawienia wolności i 200 (...) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki na kwotę 300 (...) zł,
z orzeczeniem na podstawie art. 85 k.k. i art.86 § 1 i 2 k.k. łącznej kary 9 (...) lat pozbawienia wolności i 200 (...) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki na kwotę 200 (...) zł”,

wyrokiem łącznym z dnia 30 kwietnia 2012 r., sygn. akt II K 15/12:

- I. na podstawie art. 569 § 1 i 2 k.p.k., art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności i kary grzywny orzeczone wobec skazanego S. O. wyrokami Sądu Rejonowego w W. z dnia 15 października 2001 r. o sygn. akt II K 77/01, Sądu Rejonowego w P. z dnia 25 lipca 2002 r. o sygn. akt II K 566/01, Sądu Rejonowego w W. z dnia 27 czerwca 2005 r. o sygn. akt II K 215/04, Sądu Rejonowego w W. z dnia 29 sierpnia 2003 r. o sygn. akt II K 259/01, Sądu Okręgowego w O. z dnia 28 stycznia 2008 r. o sygn. akt II K 105/05, Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. o sygn. akt II K 45/05, Sądu Rejonowego w P. z dnia 21 lipca 2009 r. o sygn. akt II K 18/08 oraz Sądu Okręgowego w O. z dnia 24 lutego 2011 r. o sygn. akt II K 75/08 i orzekł wobec S. O. łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 15 lat i łączną karę grzywny w wymiarze 350 stawek dziennych z ustaleniem wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 300 zł;
- II. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności i okresy kary odbytej w poszczególnych sprawach, oznaczając początek odbywania kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem łącznym na dzień 8 marca 1995 r.;
- III. w pozostałej części wyroki objęte wyrokiem łącznym pozostawił odrębnemu wykonaniu;
- IV. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu koszty nieopłaconej pomocy prawnej;
- V. zwolnił skazanego od obowiązku uiszczenia kosztów postępowania w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

Wyrok ten nie został zaskarżony i uprawomocnił się w dniu 20 czerwca 2012 r. (k. 255).

W dniu 30 października 2012 r. kasację od wskazanego wyżej orzeczenia na niekorzyść skazanego S. O. – w trybie art. 521 § 1 k.p.k. – wniósł Prokurator Generalny. Zaskarżył powołany wyrok łączny Sądu Okręgowego w O. w całości zarzucając: *„rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa procesowego – art. 410 k.p.k. polegające na nieuwzględnieniu całokształtu okoliczności dotyczących wydanych uprzednio wobec oskarżonego wyroków skazujących, ujawnionych w toku rozprawy głównej, w wyniku czego doszło do*

obraży art. 85 k.k. poprzez objęcie wyrokiem łącznym również wyroku Sądu Okręgowego w O., sygn. II K 45/05 w zakresie czynu opisanego w pkt XII tego orzeczenia w sytuacji, gdy nie istniały ku temu przesłanki określone w powołanym przepisie, bowiem czyn ten popełniony został po dniu 15 października 2001 r., kiedy to zapadł pierwszy wyrok objęty wyrokiem łącznym – wyrok Sądu Rejonowego w W., sygn. akt II K 77/01”. W uzasadnienie nadzwyczajnego środka zaskarżenia, nie przekładając jednak tego na zarzut kasacyjny, Prokurator Generalny zauważył również, że kwestionowany wyrok łączny w części wstępnej pomija czyn opisany w pkt XXVIII wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. (sygn. II K 45/05), stanowiący przestępstwo określone w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia 30 stycznia 1996 r. do dnia 22 września 1996 r., za które S. O. wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, co również stanowi naruszenie art. 85 k.k. wobec nieobjęcia wyrokiem łącznym skazania za przestępstwo pozostające w zbiegu realnym z innymi przestępstwami popełnionymi przed dniem 15 października 2001 r. Przy tak sformułowanym zarzucie autor kasacji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w O. Stanowisko to podtrzymane zostało przez prokuratora Prokuratury Generalnej w toku rozprawy kasacyjnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Nie można odmówić racji Prokuratorowi Generalnemu, że zaskarżony wyrok łączny Sądu Okręgowego w O. z dnia 30 kwietnia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 15/12, zapadł z rażącym i mającym istotny wpływ na jego treść naruszeniem przepisu prawa procesowego, a to art. 410 k.p.k., aczkolwiek wyprowadzony przez skarżącego wniosek, że na skutek tego naruszenia doszło jednocześnie do obrazy prawa materialnego – art. 85 k.k. – w zakresie wskazanym w *petitum* nadzwyczajnego środka zaskarżenia jest nieuprawniony.

Nie ulega wątpliwości, że czyn przypisany skazanemu S. O. w pkt XII wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. (sygn. II K 45/05), zmienionego w tym zakresie w pkt 3 tiret trzy wyroku Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 26 maja 2008 r. (sygn. II AKa 39/08) – a nie jak to przywołano w uzasadnieniu kasacji (s. 7) z dnia 7 lutego 2012 r. sygn. II AKa 196/11 – który w komparycji zaskarżonego kasacją orzeczenia wskazany został z kolei w pkt 4 lit. f, stanowiący przestępstwo z art. 229 § 3 w zw. z § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od listopada

2001 r. do kwietnia 2002 r., nie pozostawał w zbiegu realnym z pozostałymi objętymi wyrokiem łącznym przestępstwami popełnionymi przed dniem 15 października 2001 r., kiedy to zapadł pierwszy wyrok (Sądu Rejonowego w W. w sprawie o sygn. II K 77/01) stanowiący granice orzekania w tej sprawie kary łącznej. Rzecz jednak w tym, że w stanie procesowym powstałym w toku wieloletniego procedowania w niniejszej sprawie w przedmiocie wyroku łącznego, w tym zakresie nie może być mowy o naruszeniu art. 85 k.k. (choć z punktu widzenia prawa materialnego jest to oczywiste), lecz o naruszeniu również innej niż powołana w nadzwyczajnym środku zaskarżenia normy proceduralnej, a to art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. Kwestia ta nie umknęła wprawdzie uwadze skarżącego, na co wskazuje jego wywód zawarty na s. 7-8 uzasadnienia kasacji, jednak wyprowadzony przez autora kasacji w tym przedmiocie wniosek uznać trzeba za błędny. Zdaniem Prokuratora Generalnego z uwagi na to, że przedmiotem rozstrzygnięcia w sprawie Sądu Okręgowego w O. o sygn. II K 15/12 o wydanie wyroku łącznego było orzeczenie (wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. II K 75/08), które nie podlegało ocenie w ramach wcześniejszego postępowania o wydanie wyroku łącznego Sądu Okręgowego w O. w sprawie o sygn. II K 32/11, nie zachodzi przesłanka określona w art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k., w związku z czym nie było przeszkód do zbadania istnienia przesłanek do wydania wyroku łącznego również w tym zakresie (a więc co do czynu z pkt XII wyroku Sądu Okręgowego w O. sygn. II K 45/05). Skarżący odwołał się przy tym do poglądu zaprezentowanego w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 listopada 2011 r., II KK 149/11 (OSNKW 2011, z. 12, poz. 113), zgodnie z którym *„prawomocne postanowienie o umorzeniu postępowania z powodu braku warunków do wydania wyroku łącznego (art. 572 k.p.k.) powoduje powagę rzeczy osądzonej i stanowi ujemną przesłankę procesową, przewidzianą w przepisie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., do wydawania kolejnego orzeczenia w tym przedmiocie w przypadku, gdyby w orzeczeniu wydawanym później miało dojść do rozstrzygnięcia tego, czy dokładnie te same skazania za czyny jednostkowe spełniają warunki do objęcia ich węzłem kary łącznej w wyroku łącznym”*. Zdaniem autora kasacji taka sytuacja nie ma w tym wypadku miejsca, bowiem wobec tego, że powstała potrzeba wydania nowego wyroku łącznego w związku z ujawnieniem się skazania S. O. wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 24 lutego 2011 r. (sygn. II K 75/08) rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w O. zawarte w zaskarżonym orzeczeniu nie obejmowało tych

samych skazań za czyny jednostkowe, które spełniały warunki do objęcia ich węzłem kary łącznej w wyroku łącznym. Twierdzenie to pomija jednak rzeczywisty stan procesowy jaki w toku niniejszego postępowania powstał na skutek nie tylko wydania wcześniejszych wyroków łącznych (w sprawach o sygn. II K 14/08 i II K 32/11), lecz przede wszystkim wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 28 lutego 2012 r. (sygn. II AKa 24/12), w szczególności rozstrzygnięcia zawartego w pkt II i III tego orzeczenia. Należy przypomnieć, że Sąd Najwyższy w powołanym wyżej wyroku z dnia 30 listopada 2011 r., II K 149/11, wywiódł również i to, że *„wydanie nowego wyroku łącznego wbrew przesłance powagi rzeczy osądzonej nie powoduje utraty mocy przez poprzedni wyrok łączny, albowiem skutek, o którym mowa w art. 575 § 1 in fine k.p.k., może nastąpić tylko wówczas, gdy spełnione są przesłanki określone w tym przepisie, a zatem gdy zachodzi realna potrzeba wydania nowego wyroku łącznego. W wypadku uchylecia wyroku wydanego z naruszeniem art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. wykonaniu podlega poprzedni wyrok łączny, gdyż nie utracił on mocy na podstawie art. 575 § 1 k.p.k.”*. Ten kierunek wykładni art. 575 § 1 k.p.k. potwierdzony został ostatecznie w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 29 października 2012 r., I KZP 15/12, zgodnie z którą *„użyte w art. 575 § 1 k.p.k. wyrażenie "wyrok łączny traci moc" oznacza, że z chwilą wydania nowego wyroku łącznego tracą moc zawarte w poprzednim wyroku łącznym te jego rozstrzygnięcia o połączeniu kar lub środków karnych, bądź o umorzeniu postępowania na podstawie art. 572 k.p.k., które objęte zostały nowym wyrokiem łącznym, wydanym w związku z powstałą po wydaniu pierwszego wyroku łącznego potrzebą, wynikającą z przesłanek prawnomaterialnych, określonych w art. 85 k.k.”* (OSNKW 2012, z. 12, poz. 111). W niniejszej sprawie, a umknęło to uwadze autora kasacji, Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 28 lutego 2012 r. (sygn. akt II AKa 24/12) uchylając pkt I, II i III wyroku łącznego Sądu Okręgowego w O. z dnia 8 listopada 2011 r. (sygn. II K 32/11) i przekazując w tym zakresie sprawę do ponownego rozpoznania, a to w związku z ujawnieniem się potrzeby związanej z wydanym w międzyczasie wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. II K 75/08 (prawomocnym z dniem 7 lutego 2012 r.), utrzymał wszelako w mocy tenże wyrok łączny w pozostałym zakresie, a więc również co do umorzenia postępowania co do wydania wyroku łącznego *„co do czynu opisanego w pkt XII wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 roku – sygn. akt II K 45/05 i w pkt 3 wyroku Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 26 maja 2008 roku – sygn. akt II Ka (powinno być II AKa*

– uwaga SN) 39/08, a w pkt 6.VI przedmiotowego wyroku łącznego z art. 229 § 3 k.k. w zw. z § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.”, zmieniając jedynie podstawę umorzenia z art. 572 k.p.k. na art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., więc nie tylko, jak to wywodzi Prokurator Generalny, w zakresie wyroków Sądu Rejonowego w W. z dnia 17 kwietnia 1996 r. (sygn. II K 162/95) oraz Sądu Rejonowego w W. z dnia 2 grudnia 1991 r. (sygn. II K 364/19), lecz również właśnie w zakresie pkt XII wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r., sygn. II K 45/05. Było to zresztą oczywiste i trafne postąpienie sądu *ad quem*, bowiem rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania w oparciu o przepis art. 572 k.p.k., stało się ostateczne z chwilą uprawomocnienia się zapadłego w tym przedmiocie rozstrzygnięcia zawartego w pierwszym powołanym na wstępie wyroku łącznym Sądu Okręgowego w O. wydanym w odniesieniu do S. O. w dniu 16 października 2008 r., sygn. II K 14/08 i utrzymanym w tej części w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 4 marca 2009 r. (sygn. II AKa 54/09), zaś ujawniony w toku postępowania odwoławczego nowy wyrok wydany wobec S. O. nie mógł mieć wpływu na brak warunków do objęcia węzłem kary łącznej w wyroku łącznym skazania za czyn z art. 229 § 3 w zw. z § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od listopada 2001 r. do kwietnia 2002 r. Orzeczenie co do tego ostatniego przestępstwa wydane na podstawie art. 572 k.p.k. przez Sąd Okręgowy w O. w wyroku z dnia 16 października 2008 r. (sygn. II K 14/08) korzystało więc i korzysta nadal z przesłanki *res iudicatae*, zaś kolejne rozstrzygnięcie co do tego czynu przez Sąd Okręgowy w O. w zaskarżonym kasacją wyroku łącznym z dnia 30 kwietnia 2012 r. (sygn. II K 15/12) – pomimo że nadto przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny tego przedmiotu nie dotyczyło – w sposób rażący, wbrew twierdzeniu Prokuratora Generalnego, uchybiało normie przepisu art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. To z kolei, obligowało Sąd Najwyższy, pomimo błędnego sformułowania zarzutu w części dyspozytywnej kasacji (co do naruszenia w tym zakresie art. 85 k.k.), do orzekania poza granicami skargi kasacyjnej w oparciu o przepis art. 439 § 1 pkt 8 k.p.k., co jest oczywiście orzeczeniem na niekorzyść skazanego, zgodnym z kierunkiem skargi (spełniony warunek z art. 524 § 3 k.p.k.), ponieważ wymierzona za to przestępstwo kara 2 lat pozbawienia wolności musi być wykonywana odrębnie, niezależnie od kary, która zostanie ostatecznie orzeczona w nowym wyroku łącznym za wszystkie inne pozostające w zbiegu realnym przestępstwa.

Powyższe implikowało wydanie przez Sąd Najwyższy orzeczenia kasatoryjnego, z tym że w zakresie ponownego rozpoznania sprawy przez sąd *a quo* nie będzie mieścił się już czyn przypisany S. O. w pkt XII wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. (sygn. II K 45/05) i w pkt 3 tiret 3 wyroku Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 26 maja 2008 r. (II AKa 39/08). W tym przedmiocie nie było również konieczne umorzenia przez sąd kasacyjny postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., gdyż prawomocne pozostaje co do powyższego orzeczenie zawarte w pkt IV wyroku łącznego Sądu Okręgowego w O. z dnia 8 listopada 2011 r. (sygn. II K 32/11) w związku z pkt II wyroku Sądu Apelacyjnego w B. z dnia 28 lutego 2012 r. (sygn. II AKa 24/12).

Uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego, było koniecznością również z uwagi na inne uchybienie Sądu Okręgowego w O., które zresztą, tak jak to podniesiono w samym zarzucie kasacji, przy uwzględnieniu argumentacji zawartej w jej uzasadnieniu, naruszało nie tylko przepis art. 410 k.p.k., lecz na skutek obrazy powołanej normy procesowej spowodowało właśnie w tej części rażące naruszenie przepisu materialnoprawnego – art. 85 k.k. Jak wynika z komparycji wyroku łącznego Sądu Okręgowego w O. z dnia 30 kwietnia 2012 r. (sygn. II K 15/12) orzekając karę łączną za zbiegające się przestępstwa przeoczone, że warunek do objęcia węzłem tejże kary łącznej spełnia również czyn przypisany S. O. w pkt XXVIII wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 11 czerwca 2007 r. (sygn. II K 45/05), stanowiący przestępstwo określone w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia 30 stycznia 1996 r. do dnia 22 września 1996 r., za które – po korekcie Sądu Apelacyjnego w W. dokonanej w pkt 3 tiret 1 wyroku z dnia 26 maja 2008 r. (sygn. II AKa 39/08) – wymierzono mu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Naruszenie to, miało przy tym również istotny wpływ na treść poddanego kontroli kasacyjnej orzeczenia, skutkować bowiem musiało odrębnym wykonaniem kary pozbawienia wolności w powyższym zakresie, która powinna być uwzględniona przy kształtowaniu wymiaru kary łącznej w wyroku łącznym. Rzecz jasna, powyższe rozstrzygnięcie, związane z uchybieniem sygnalizowanym w uzasadnieniu kasacji, nastąpiło na korzyść skazanego, czemu nie sprzeciwia się wskazany przez Prokuratora Generalnego kierunek nadzwyczajnego środka zaskarżenia – arg. z art. 434 § 2 k.p.k. w zw. z art. 518 k.p.k.

Procedując powtórnie – w zakresie w jakim nastąpiło przekazanie – Sąd Okręgowy w O. usystematyzuje wszystkie dotyczące S. O. wyroki pod kątem istnienia przesłanek z art. 85 k.k., bacząc aby nie pominąć skazań za te przypisane wyżej wymienionemu przestępstwa, które pozostają w zbiegu realnym i ukształtuje karę łączną zgodnie z wymogami prawa karnego materialnego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w części dyspozytywnej wyroku.