

Sygn. akt: WO 7/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 kwietnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk (przewodniczący)

SSN Marian Buliński (sprawozdawca)

SSN Jan Bogdan Rychlicki

w przedmiocie wniosku o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2013 r., wniosku Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 4 marca 2013 r. o przekazanie na podstawie art. 37 k.p.k. sprawy w przedmiocie rozpoznania zażalenia ppłk. rez. M. L. na postanowienie prokuratora Wojskowej Prokuratury Okręgowej w P. z dnia 21 stycznia 2013 r. o odmowie wszczęcia śledztwa innemu sądowi równorzędnemu

p o s t a n o w i ł

sprawę w przedmiocie rozpoznania zażalenia ppłk. rez. M. L. na postanowienie prokuratora Wojskowej Prokuratury Okręgowej w P. z dnia 21 stycznia 2013 r. o odmowie wszczęcia śledztwa - w sprawie przekroczenia uprawnień i psychicznego znęcania się nad ppłk. rez. M. L. przez sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w P. - na podstawie art. 37 k.p.k. przekazać Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2013 r. prokurator Wojskowej Prokuratury Okręgowej w P. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego, sędziego Wojskowego Sądu

Okręgowego w P. oraz w sprawie psychicznego znęcania się nad ppłk. rez. M. L. przez członka Sądu Dyscyplinarnego Wojskowego Sądu Okręgowego w P. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k., gdyż postępowanie wobec takich czynów zostało już prawomocnie zakończone. Nadto tym postanowieniem odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w P. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. gdyż czyn ten nie zawierał znamion czynu zabronionego.

Zażalenie na to postanowienie w dniu 16 lutego 2013 r. złożył ppłk. rez. M. L. Postanowieniem z dnia 4 marca 2013 r., Wojskowy Sąd Okręgowy w P. zwrócił się do Sądu Najwyższego Izby Wojskowej o przekazanie tej sprawy innemu sądowi równorzędnemu to jest Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W. w oparciu o art. 37 k.p.k. z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. Zdaniem Sądu wnioskującego rozpoznanie zażalenia w sprawie sędziego orzekającego w Wojskowym Sądzie Okręgowym w P. przez innego sędziego tegoż Sądu mogłoby stwarzać przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny.

W tej sytuacji Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Rozpoznanie sprawy (zażalenia) dotyczącej sędziego Wojskowego Sądu Okręgowego w P. przez sędziego tegoż Sądu mogłoby wywoływać wątpliwości co do obiektywności tego Sądu dlatego należało taką sprawę przekazać sądowi równorzędnemu tj. Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w W.

Pouczenie: Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.