

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 21 maja 2013 r.,  
skargi J. J.  
o stwierdzenie niezgodności z prawem  
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Z.  
z dnia 21 października 2010 r., wydanego  
w sprawie z powództwa J. J.  
przeciwko Z. Wodociągom i Kanalizacji Spółce  
z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.  
z udziałem interwenientów ubocznych po stronie powodowej  
- M. K., K. K. i J. C.  
o ustalenie prawa powoda do nieodpłatnej wymiany  
lub naprawy przyłącza wodociągowego,

**odrzuca skargę oraz zasądza od powoda na rzecz strony  
pozwaney kwotę 450 (czterysta pięćdziesiąt) zł z tytułu kosztów  
postępowania skargowego.**

## Uzasadnienie

Skarżący wnosił o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego z dnia 21 października 2010 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem orzeczenia niezgodnego z prawem; niezbędne jest również uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów lub co najmniej ich surogatów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7- 8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ., z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, nie publ. i z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, nie publ.). Skarżący tego obowiązku nie spełnił; wskazał jedynie, że kwota 3000 zł stanowi wartość przedmiotu zaskarżenia oraz podniósł, że poniósł szkodę „w postaci zapłacenia pozwanemu kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 977 zł” co nie jest uprawdopodobnieniem wyrządzonej szkody. Poza tym koszty procesu, którymi strona została obciążona, nawet wtedy, gdy zostały uiszczzone, nie stanowią szkody uzasadniającej wniesienie skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2005 r., II CNP 15/05, OSNC 2006, nr 9, poz. 153, z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 46/06, nie publ., z dnia 11 października 2005 r., V CNP 36/05, nie publ.).

Zgodnie z art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym m.in. skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 424<sup>12</sup> k.p.c.