

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Jarosław Matras

w sprawie **M. P.**

oskarżonego o przestępstwa z art. 90 w zw. z art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 22 maja 2013 r.

wniosku Sądu Rejonowego w K. z dnia 11 kwietnia 2013 r.,

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

**wniosek uwzględnić i sprawę przekazać do rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w B.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w K. postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2013 r., w sprawie o sygn. I Co 1.../13/P, wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania sprawy dotyczącej oskarżonego M. P. do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W argumentacji wniosku wskazano na fakt, że pokrzywdzonym w sprawie o sygn. akt II K .../12/K jest T. K., który jest sędzią Sądu Okręgowego w K., osobą powszechnie znaną w środowisku sędziowskim. Z wieloma osobami tak z Sądu Rejonowego w K., jak i Sądu Okręgowego, Wydziału w którym orzeka, wiążą go stosunki przyjacielskie bądź koleżeńskie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego zasługuje na uwzględnienie.

Do Sądu Rejonowego w K., II Wydziału Karnego wpłynął w dniu 17 lipca 2012 r. akt oskarżenia przeciwko M.P. o czyn z art. 90 w zw. z art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.- Prawo budowlane, sygn. akt II K .../12/K. Na mocy postanowienia z dnia 10 grudnia 2012 r., sygn. akt II K .../12/K, w oparciu o przepis art. 41 § 1 k.p.k., zostali wyłączeni od rozpoznania przedmiotowej sprawy sędziowie orzekający w tym Sądzie, z uwagi na wystąpienie okoliczności wskazanych w niniejszym wniosku (k. 320, t. II). Sprawa trafiła do Sądu Rejonowego w K. (postanowienie z dnia 7 marca 2013 r.). Postanowieniem Sądu Rejonowego w K., Wydział I Cywilny z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt I Co .../13/P, zostali wyłączeni sędziowie Sądu Rejonowego w K., orzekający w II Wydziale Karnym.

T. K. orzeka obecnie w Sądzie Okręgowym w K.. Z racji wieloletniej już pełnionej funkcji sędziego, jest osobą dobrze znaną w k. środowisku sędziowskim. Z wieloma sędziami, zarówno Sądów Rejonowych jak i Sądu Okręgowego wiążą go stosunki przyjacielskie bądź koleżeńskie. Taki stan rzeczy był załączkiem szeregu wyłączeń (art. 41 § 1 k.p.k.) w sprawie.

W tej sytuacji rację ma wnioskujący Sąd, że wzajemne relacje ww. pokrzywdzonego zarówno służbowe jak i koleżeńskie z sędziami k./.../ sądów różnych szczebli mogłyby nie pozostać, jak słusznie podniesiono, bez wpływu na przekonanie opinii publicznej o braku warunków obiektywnego rozpoznaniu przedmiotowej sprawy.

Podkreślić w tym miejscu należy, że instytucja przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, jaka została przewidziana w art. 37 k.p.k., służy indywidualnemu modyfikowaniu właściwości miejscowej w sytuacjach, w których chodzi w szczególności o podkreślenie bezstronności organów procesowych.

Potrzeba wykorzystania omawianej instytucji wystąpiła w przedmiotowej sprawie, a zaistniała konfiguracja procesowa uzasadnia w pełni przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu. Sad Najwyższy doszedł do wniosku, że właściwym w tym wypadku będzie Sąd Rejonowy w B., co pośrednio zasugerowano we wniosku (str. 5). Taka decyzja niewątpliwie zniweczy ewentualne

spekulacje, które mogłyby się pojawić, podważając tym samym autorytet wymiaru sprawiedliwości.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.