

Sygn. akt IV KO 27/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba

SSN Jarosław Matras (sprawozdawca)

Protokolant Dorota Szczerbiak

w sprawie G. W. i A. P.

oskarżonych z art. 230 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 maja 2013 r.,

wniosku Sądu Rejonowego w B. w sprawie III K .../13 ,

w przedmiocie przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu na podstawie art. 37 k.p.k.

postanowił

**sprawę oskarżonych G. W. i A. P. (III K .../13) przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w K.**

### UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w B. jest zasadny. Okoliczność, że osobą oskarżoną jest były sędzia Sądu Rejonowego w B. słusznie została wskazana jako uzasadniająca przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu w trybie określonym w art. 37 k.p.k. Wprawdzie przepis ten ma charakter wyjątkowy, ale w sprawie niniejszej zaistniała sytuacja jednoznacznie świadcząca o tym, iż pozostawieniu sprawy w gestii tego sądu sprzeciwiałoby się dobru wymiaru sprawiedliwości (por. postanowienie SN z dnia 4 lipca 2006 r., V KO 55/06,

OSNKW 2006, z. 9, poz. 85). W przedstawionym układzie procesowym celowym jest bowiem odsunięcie możliwych zastrzeżeń co do obiektywnego, bezstronnego rozpoznania sprawy, a te mogą być formułowane już li tylko z uwagi na wcześniejsze pełnienie przez oskarżonego G. W. służby sędziego we właściwym rzeczowo i miejscowo sądzie. Skoro zatem ocena celowości przekazania sprawy powinna uwzględniać realia i specyfikę każdej sprawy, a więc przede wszystkim, istnienie związku (podmiotowego oraz przedmiotowego, tj. odnoszonego do czynów co do których postępowanie ma się toczyć) pomiędzy prowadzonym postępowaniem karnym a właściwym sądem, to w sprawie tej związek podmiotowy rysuje się dosyć ściśle, co czyni zasadnym przekazanie sprawy innemu sądowi.

Decyzja ta nie oznacza oczywiście braku zaufania dla obiektywizmu i bezstronności sędziów orzekających we właściwym sądzie, ale ma na względzie przede wszystkim to, aby głównym przedmiotem zainteresowania w odniesieniu tej sprawy było merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy, a nie podważanie *a priori* obiektywizmu orzekających w sprawie sędziów.

Mając na uwadze te okoliczności należało sprawę przekazać do Sądu Rejonowego w K.