



Sygn. akt III KK 22/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Andrzej Ryński

SSN Dorota Rysińska

Protokolant Jolanta Włostowska

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Bogumiły Drozdowskiej
w sprawie K. Ś., P. G., Ł. R., K. T., G. M., P. Ś. i K. A. skazanych z art. 279 § 1 kk i
innych,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie
w dniu 10 czerwca 2013 r.,
kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanych
od wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia 24 lipca 2012 r.,
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w R.
z dnia 27 września 2011 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok w odniesieniu do K. Ś., P. G., Ł. R.,
K. T., G. M., P. Ś. oraz K. A. w całości i w tym zakresie przekazuje
sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w R.**

UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy oskarżył W. N., K. Ś., P.G., Ł. R., K. T., G. M., P. Ś.,
K. A. i R. G. o popełnienie, w różnych konfiguracjach osobowych, kilkudziesięciu
czynów zakwalifikowanych w akcie oskarżenia z art. 278 § 1 k.k., z art. 279 § 1

k.k., z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. oraz z art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k.

Wyrokiem z dnia 27 września 2011 r., Sąd Rejonowy w R., dokonując modyfikacji opisu niektórych zarzucanych oskarżonym czynów:

1. oskarżonego **W. N.** uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu:
 - a. w pkt I a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
 - b. w pkt II a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
 - c. w pkt III a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k., wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
 - d. w pkt IV a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
 - e. w pkt V a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

- f. w pkt VI a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k., wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- g. w pkt VII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k., wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- h. w pkt VIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k., wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- i. w pkt IX a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- j. w pkt X a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k., wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- k. w pkt XI a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- l. w pkt XII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu

- karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- m. w pkt XIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- n. w pkt XVI a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k., wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- o. w pkt XVII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- p. w pkt XVIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- q. w pkt XIX a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- r. w pkt XX a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie

do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,

- s. w pkt XXI a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- t. w pkt XXII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- u. w pkt XXIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym,
- v. w pkt XXIV a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., w brzmieniu obowiązującym przed dniem 8 czerwca 2010 r., orzekł karę łączną 18 miesięcy ograniczenia wolności, określając wymiar nieodpłatnej kontrolowanej na cele społeczne na 20 godzin w stosunku miesięcznym; uniewinnił oskarżonego od popełnienia czynów zarzuconych mu w pkt XIV i XV a/o;

2. oskarżonego **K. Ś.** uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu:

- a. w pkt XXV a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki diennej na kwotę 10 zł,
- b. w pkt XXVI a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki diennej na kwotę 10 zł,
- c. w pkt XXVII a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki diennej na kwotę 10 zł,
- d. w pkt XXVIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki diennej na kwotę 10 zł,
- e. w pkt XXIX a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki diennej na kwotę 10 zł,
- f. w pkt XXX a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki diennej na kwotę 10 zł,
- g. w pkt XXXI a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki diennej na kwotę 10 zł,
- h. w pkt XXXIII a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki diennej na kwotę 10 zł,

- i. w pkt XXXIV a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- j. w pkt XXXV a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- k. w pkt XXXVI a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- l. w pkt XXXVII a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- m. w pkt XXXVIII a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- n. w pkt XXXIX a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł;

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzekł karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 4 lat tytułem próby, oraz karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł; uniewinnił oskarżonego od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XXXII a/o;

3. oskarżonego **P. G.** uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu:

- a. w pkt XL a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to

- wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- b. w pkt XLI a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
 - c. w pkt XLII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
 - d. w pkt XLIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
 - e. w pkt XLIV a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
 - f. w pkt XLVI a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
 - g. w pkt XLVII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
 - h. w pkt XLVIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
 - i. w pkt XLIX a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z

art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,

j. w pkt L a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,

k. w pkt LI a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł;

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzekł karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 5 lat tytułem próby, oraz karę łączną grzywny w wymiarze 180 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł; uniewinnił oskarżonego od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XLV a/o;

4. oskarżonego **Ł. R.** uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu:

a. w pkt LII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,

b. w pkt LIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,

c. w pkt LIV a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,

d. w pkt LV a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na

kwotę 10 zł,

- e. w pkt LVII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- f. w pkt LVIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- g. w pkt LIX a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł;

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzekł karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 4 lat tytułem próby, oraz karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł; uniewinnił oskarżonego od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt LVI a/o;

5. oskarżonego **K. T.** uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu:

- a. w pkt LX a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 13 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. 2010 r. Nr 33, poz. 178 ze zm. – dalej w tekście u.p.n.) i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,
- b. w pkt LXI a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 13 u.p.n. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,

- c. w pkt LXII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 13 u.p.n. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,
- d. w pkt LXIII a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 13 u.p.n. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,
- e. w pkt LXIV a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 13 u.p.n. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,
- f. w pkt LXVI a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 13 u.p.n. i art. 60 § 6 pkt 4 k.k., wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym,
- g. w pkt LXVII a/o - tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to, przy zastosowaniu art. 13 u.p.n. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k., wymierzył mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go w tym okresie do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., w brzmieniu obowiązującym przed dniem 8 czerwca 2010 r., orzekł karę łączną 18 miesięcy ograniczenia wolności, określając wymiar nieodpłatnej kontrolowanej na cele społeczne na 30 godzin w stosunku miesięcznym; uniewinnił oskarżonego od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt XLV a/o (*powinno być w pkt LXV, ponieważ czyn z pkt XLV zarzucony był P. G. – uwaga SN*);

6. oskarżonego **G. M.** uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu:

- a. w pkt LXVIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- b. w pkt LXIX a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- c. w pkt LXX a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 279 § 1 k.k. w zb. z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- d. w pkt LXXI a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,
- e. w pkt LXXII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł;

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzekł karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 4 lat tytułem próby, oraz karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł;

7. oskarżonego **P. Ś.** uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu:

- a. w pkt LXXIII a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,

- b. w pkt LXXIV a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzekł karę łączną roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 4 lat tytułem próby, oraz karę łączną grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł;

- 8. oskarżonego **K. A.** uznał za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu:

- a. w pkt LXXV a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł,

- b. w pkt LXXVI a/o – tj. przestępstwa określonego w art. 278 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł;

na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzekł karę łączną roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawiesił na okres 4 lat tytułem próby, oraz karę łączną grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 zł;

- 9. oskarżonego **R. G.** uniewinnił od popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt LXXVII a/o.

Ponadto, w wyroku rozstrzygnięto o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu K. T., oraz o kosztach sądowych.

Orzeczenie powyższe, w części dotyczącej orzeczenia o karze, zaskarżył na niekorzyść: [...], oskarżyciel publiczny. Zarzucając obrazę przepisów prawa karnego materialnego, tj. art. 91 § 1 k.k., polegającą na niezastosowaniu wobec wymienionych wyżej oskarżonych instytucji tzw. ciągów przestępstw i wymierzenie im kar jednostkowych za zarzucane występki z art. 279 § 1 k.k. i z art. 278 § 1 k.k., w stadiach dokonania lub usiłowania, mimo że przestępstwa te

zostały popełnione w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i przed wydaniem wyroku co do któregośkolwiek z nich, wniósł o dokonanie zmiany w tym zakresie wyroku Sądu pierwszej instancji w sposób zaproponowany przez siebie w *petitum* apelacji.

Sąd Okręgowy w R. wyrokiem z dnia 24 lipca 2012 r., zmienił zaskarżony wyrok:

1. odnośnie oskarżonego W. N. w ten sposób, że:

- uchylił orzeczenie o karze łącznej ograniczenia wolności orzeczonej wobec oskarżonego oraz kary jednostkowe ograniczenia wolności za przypisane mu przestępstwa;
- oskarżonego uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych w punktach: I, II, IV, V, IX, XI, XII, XIII, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, i XXIV aktu oskarżenia przyjmując, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k. w zw. z art. 34 § 1 i 2 k.k. i art. 35 k.k. wymierzył mu karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;
- oskarżonego uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych w punktach: III, VI, VII, VIII, X i XVI aktu oskarżenia przyjmując, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k. w zw. z art. 34 § 1 i 2 k.k. i art. 35 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;
- na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. połączył kary ograniczenia wolności za przypisane oskarżonemu ciągi przestępstw i orzekł wobec oskarżonego W. N. karę łączną roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z

obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

2. odnośnie oskarżonego K. Ś. w ten sposób, że:

- uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone za przypisane mu przestępstwa;
- oskarżonego uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych w punktach: XXV, XXVI, XXVII, XXIX, XXX, XXXI, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI, XXXVII i XXXIX aktu oskarżenia przyjmując, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 36 § 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 150 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł;
- na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone w związku ze skazaniem za ciąg przestępstw oraz kary jednostkowe orzeczone za przestępstwa zarzucane w punktach XXVIII i XXXVIII aktu oskarżenia i jako karę łączną orzekł wobec K. Ś. karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 lata;

3. odnośnie oskarżonego P. M. G. w ten sposób, że:

- uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone za przypisane mu przestępstwa;
- oskarżonego uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych w punktach: XL, XLI, XLII, XLIII, XLIV, XLVII, XLVIII, XLIX, L aktu oskarżenia przyjmując, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w

zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 36 § 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 150 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł;

- na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone w związku ze skazaniem za ciąg przestępstw oraz kary jednostkowe orzeczone za przestępstwa zarzucane w punktach XLI i LI aktu oskarżenia i jako karę łączną orzekł wobec P. G. karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 180 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł;

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 lata;

4. odnośnie oskarżonego Ł. R. w ten sposób, że:

- uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone za przypisane mu przestępstwa;

- oskarżonego uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych w punktach: LII, LIII, LV, LVII, LIX aktu oskarżenia przyjmując, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 36 § 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 150 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł;

- na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone w związku ze skazaniem za ciąg przestępstw oraz kary jednostkowe orzeczone za przestępstwa zarzucane w punktach LIV i LVIII aktu oskarżenia i jako karę łączną orzekł wobec Ł. R. karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł;

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres

próby wynoszący 4 lata;

5. odnośnie oskarżonego K. T. w ten sposób, że:

- uchylił orzeczenie o karze łącznej ograniczenia wolności orzeczonej wobec oskarżonego oraz kary jednostkowe ograniczenia wolności wymierzone za przypisane mu przestępstwa;

- oskarżonego uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych w punktach: LII, LIII, LV, LVII, LIX aktu oskarżenia przyjmując, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 13 u.p.n., art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k. w zw. z art. 34 § 1 i 2 k.k. i art. 35 k.k. wymierzył mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

- oskarżonego uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych w punktach: LXI, LXII, LXIII, LXVI aktu oskarżenia przyjmując, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i przy zastosowaniu art. 13 u.p.n. i art. 60 § 3 k.k. i art. 60 § 6 pkt 3 k.k. w zw. z art. 34 § 1 i 2 k.k. i art. 35 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

- na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. połączył kary ograniczenia wolności za przypisane oskarżonemu ciągi przestępstw i orzekł wobec oskarżonego K. T. karę łączną roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

6. odnośnie oskarżonego G. M. w ten sposób, że:

- uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone za przypisane mu przestępstwa;

- oskarżonego uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych w punktach: LXVIII, LXIX, LXXI aktu oskarżenia przyjmując, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 36 § 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 150 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł;
- na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. połączył kary pozbawienia wolności i grzywny orzeczone w związku ze skazaniem za ciąg przestępstw oraz kary jednostkowe orzeczone za przestępstwa zarzucane w punktach: LXX, LXXII aktu oskarżenia i jako karę łączną orzekł G. M. karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 lata;

7. odnośnie oskarżonego P. Ś. w ten sposób, że:

- uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone za przypisane mu przestępstwa;
- oskarżonego uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych w punktach: LXXIII, LXXIV aktu oskarżenia przyjmując, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 36 § 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 50 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 lata;

8. odnośnie oskarżonego K. A. w ten sposób, że:

- uchylił orzeczenie o karze łącznej pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego oraz kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone za przypisane mu przestępstwa;
- oskarżonego uznał za winnego popełnienia przestępstw zarzucanych w punktach: LXXV, LXXVI aktu oskarżenia przyjmując, że popełnił je w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu i zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, a więc jako ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i art. 36 § 2 i 3 k.k. wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności oraz grzywnę w wymiarze 50 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na 10 zł;
- na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 lata.

W pozostałej części zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy, zaś oskarżenia zwolnieni od ponoszenia kosztów za postępowanie odwoławcze.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego na niekorzyść oskarżonych: [...], wniósł w dniu 21 stycznia 2013 r. Prokurator Generalny. Zarzucił w niej „*rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa procesowego – art. 413 § 1 pkt 5 i § 2 pkt 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 458 k.p.k., polegające na niedopełnieniu przez Sąd Okręgowy w R. obowiązku zawarcia w wyroku wszystkich wymaganych rozstrzygnięć oraz uchybieniu wymogowi dokładnego określenia w wyroku przypisanych oskarżonym czynów i ich kwalifikacji prawnej oraz rozstrzygnięć co do kary*”, wnosząc o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie w tym zakresie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi drugiej instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniesiona, z zachowaniem terminu określonego w art. 524 § 3 k.p.k., na niekorzyść skazanych, kasacja Prokuratora Generalnego jest zasadna, w związku z tym została uwzględniona w całości. Rację przyznać należy skarżącemu, że wydając orzeczenie reformatoryjne Sąd odwoławczy dopuścił się rażącego naruszenia przepisów prawa procesowego wskazanych w *petitum* skargi.

Dyspozycja art. 413 § 1 i 2 k.p.k. określa co powinien zawierać każdy wyrok. Wprawdzie przepis ten adresowany jest w pierwszym rzędzie do sądu *quo*, jednak wskazane w normie tej wymogi odnoszą się w równej mierze do wyroku sądu drugiej instancji w szczególności, gdy sąd ten, jak w niniejszej sprawie, dokonuje korekty orzeczenia sądu *meriti* w tak szerokim zakresie.

Treść wymienionego przepisu nie pozostawia więc wątpliwości, że wyrok powinien zawierać m.in. rozstrzygnięcie sądu (art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k.), zaś wyrok skazujący ponadto: dokładne określenie przypisanego oskarżonemu czynu i jego kwalifikację prawną (art. 413 § 2 pkt 1 k.p.k.) oraz rozstrzygnięcia co do kary i środków karnych, a w razie potrzeby, co do zaliczenia na ich poczet tymczasowego aresztowania i zatrzymania oraz środków zapobiegawczych wymienionych w art. 276 k.p.k. (art. 413 § 2 pkt 2 k.p.k.).

Uwzględniając apelację oskarżyciela publicznego, wniesioną od wyroku Sądu Rejonowego w R. na niekorzyść ośmiu z dziewięciu oskarżonych w tej sprawie osób (nie zaskarżono orzeczenia sądu pierwszej instancji w odniesieniu do uniewinnionego R. G.), Sąd Okręgowy w R. wskazanym wyżej wymaganiami co do kształtu wyroku oraz wszystkich niezbędnych dla jego poprawnej redakcji elementów (poza rozstrzygnięciem wydanym w odniesieniu do oskarżonego W. N.) nie sprostał.

Z rażącym naruszeniem przepisów art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k. oraz § 2 pkt 1 k.p.k. sformułowano część dyspozytywną wyroku w odniesieniu do oskarżonych P. G. i K. T.

W przypadku pierwszego z nich Sąd odwoławczy przyjął, że czyn zarzucony P. G. w pkt XLI aktu oskarżenia, stanowiący przestępstwo określone w art. 279 § 1 k.k., wszedł w skład ciągu przestępstw, za który – przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k. – wymierzył mu karę pozbawienia wolności oraz grzywnę (pkt 3 tiret dwa wyroku SO). Już jednak w kolejnym akapicie (pkt 3 tiret trzy) sąd ten orzekając o karze łącznej rozstrzygnął o objęciu kary wymierzonej za ten czyn przez Sąd pierwszej instancji, z karą orzeczoną za wskazany wyżej ciąg przestępstw oraz z karą wymierzoną oskarżonemu za czyn zarzucony w pkt LI aktu oskarżenia. Pomijając w tym miejscu kwestię samego rozstrzygnięcia co do kar jednostkowych, o czym w dalszej części uzasadnienia, oraz ewidentnej

sprzeczności w tak zredagowanej części dyspozytywnej, sąd *ad quem* nie orzekł jednocześnie w zakresie czynu zarzucanego wymienionemu oskarżonemu w pkt XLVI aktu oskarżenia, a przypisanego mu w pkt 3 lit. f (według numeracji przyjętej na potrzeby tego uzasadnienia) wyroku Sądu Rejonowego w R., zakwalifikowanego jako przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.

Z kolei w odniesieniu do oskarżonego K. T. Sąd Okręgowy w R. uznał go za winnego popełnienia dwóch ciągów przestępstw obejmujących czyny zarzucone w pkt LII, LIII, LV, LVII, LIX aktu oskarżenia (pkt 5 tiret dwa) oraz czyny zarzucone w pkt LXI, LXII, LXII, LXVI aktu oskarżenia (pkt 5 tiret trzy), w sytuacji, gdy oskarżyciel publiczny zarzucił temu oskarżonemu popełnienie ośmiu czynów opisanych w pkt LX – LXVII aktu oskarżenia, przy czym K. T. od popełnienia czynu z pkt LXV aktu oskarżenia został uniewinniony w instancji *a quo*. Takie rozstrzygnięcie pozostawało w kolizji z orzeczeniem zawartym w pkt 4 tiret dwa przedmiotowego wyroku, ponieważ czyny określone w pkt LII, LIII, LV, LVII i LIX aktu oskarżenia zostały nie tylko zarzucone ale też następnie w tym właśnie miejscu przypisane oskarżonemu Ł. R., a jednocześnie skutkowało to brakiem rozstrzygnięcia co do czynów zarzucanych K. T. w pkt LX, LXIV i LXVII aktu oskarżenia, przypisanych mu w pkt 5 lit. a, e oraz g wyroku sądu *meriti*.

Nie były to jedyne uchybienia, którymi dotknięte zostało orzeczenia Sądu drugiej instancji, ponieważ szereg zawartych w zaskarżonym wyroku rozstrzygnięć naruszyło również przepis art. 413 § 2 pkt 2 k.p.k.

I tak zauważyć należy, że Sąd Okręgowy w R., w punktach: 2, 3, 4 i 6 (wszystkie tiret jeden) wydanego wyroku, dotyczących odpowiednio K. Ś., P. G., Ł. R. i G. M., uchylił wszystkie kary łączne i kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone tym oskarżonym przez Sąd pierwszej instancji. Następnie sąd instancji *ad quem* pogrupował, w sposób opisany w części wstępnej niniejszego uzasadnienia, przypisane tym oskarżonym czyny w ciągi przestępstw i wymierzył za nie – stosownie do treści art. 91 § 1 k.k. – kary pozbawienia wolności. Przedmiotowymi ciągami nie zostały objęte wszystkie zarzucone oskarżonym, a następnie przypisane w wyroku Sądu pierwszej instancji czyny. W wypadku oskarżonego K. Ś., ciąg przestępstw nie objął czynów z pkt XXVIII i XXXVIII aktu oskarżenia (przypisanych w pkt 2 lit. d i m wyroku Sądu

Rejonowego), oskarżonego P. G. – czynów z pkt XLVI i LI aktu oskarżenia (pkt 3 lit. f i k wyroku Sądu Rejonowego), oskarżonego Ł. R. – czynów z pkt LIV i LVIII aktu oskarżenia (pkt 4 lit. c i f wyroku Sądu Rejonowego) oraz oskarżonego G. M. – czynów z pkt LXX i LXXII aktu oskarżenia (pkt 6 lit. c i e wyroku Sądu Rejonowego).

Pomimo tego, że za popełnienie wskazanych wyżej czynów przypisanych wymienionym oskarżonym przez Sąd Rejonowy w R., a nie objętych ciągami przestępstw, Sąd odwoławczy nie wymierzył K. Ś., P. G., Ł. R. i G. M. nowych jednostkowych kar pozbawienia wolności, które uprzednio uchylił, orzekł – w pkt 2, 3, 4 i 6 (wszystkie tiret trzy) – o karach łącznych pozbawienia wolności, łącząc kary wymierzone za ciągi przestępstw z nieorzeczonymi karami za pozostałe przestępstwa jednostkowe.

Naruszenie art. 413 § 2 pkt 2 k.p.k. dotyczyło również – aczkolwiek w innym niż kar pozbawienia wolności zakresie – rozstrzygnięć Sądu drugiej instancji co do orzeczonych grzywien. Sąd Okręgowy w R. w punktach: 2, 3, 4, 6, 7 i 8 (wszystkie tiret dwa) wydanego przez siebie wyroku, dotyczących odpowiednio – K. Ś., P. G., Ł. R., G. M., P. Ś. i K. A. – wymierzył tym oskarżonym, na podstawie art. 91 § 1 k.k., za wchodzące w skład przypisanych im ciągów przestępstw, obok kar pozbawienia wolności kary grzywny. Przeoczył przy tym, że nie uchylił wcześniej ani kar jednostkowych grzywny wymierzonych oskarżonym za poszczególne przestępstwa jednostkowe, ani też orzeczonych przez Sąd pierwszej instancji kar łącznych grzywny.

Nie ulega wątpliwości, że takie postąpienie, nie tylko naruszyło w sposób rażący wymienione wyżej przepisy prawa karnego procesowego, lecz również miało istotny wpływ na treść poddanego kontroli kasacyjnej wyroku. Trudno bowiem inaczej ocenić orzeczenie, którym nie tylko nie objęto wszystkich wymaganych treścią art. 413 k.p.k. rozstrzygnięć, lecz również połączono w karę łączną pozbawienia wolności nieorzeczone kary jednostkowe, aby wreszcie w zakresie grzywny doprowadzić do funkcjonowania dwóch kar łącznych, jednej zawartej w wyroku sądu *a quo*, drugiej wynikającej właśnie z orzeczenia Sądu odwoławczego.

Wszystko to implikowało uchylenie wyroku Sądu drugiej instancji w

zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w R., który – w granicach w jakich nastąpiło przekazanie – rozpozna apelację oskarżyciela publicznego wniesioną na niekorzyść [...], bacząc aby uniknąć stwierdzonych w orzeczeniu Sądu Najwyższego uchybień.

Formułując nowe orzeczenie – oczywiście w zależności od jego treści – sąd instancji *ad quem* winien także uwzględnić, chociaż nie było to powodem wydania wyroku kasatoryjnego, że podstawą wymiaru kar pozbawienia wolności i grzywny za przestępstwa wchodzące w skład ciągów, nie może być przepis art. 36 § 2 i 3 k.k., dotyczący kary ograniczenia wolności (pkt 2, 3, 4, 6, 7 i 8 uchylonego orzeczenia), zaś zasady nadzwyczajnego złagodzenia kary w wypadku czynów zagrożonych karą pozbawienia wolności, której dolna granica jest niższa od roku, określa art. 60 § 6 pkt 4 k.k. a nie art. 60 § 6 pkt 3 k.k. (pkt 5 tiret 3 zaskarżonego wyroku). Powinien wreszcie rozważyć możliwość korekty zaskarżonego wyroku Sądu pierwszej instancji w zakresie pkt 5 (s. 11 *in principio* niniejszego uzasadnienia) uwzględniając treść art. 434 § 2 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej wyroku.