

Sygn. akt IV CNP 11/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

w sprawie ze skargi powoda
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku
Sądu Okręgowego w G.
z dnia 17 czerwca 2011 r., w sprawie z powództwa J. K.
przeciwko S. Agencji Celnej Spółce z o.o. w G.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 13 czerwca 2013 r.,

**odrzuca skargę oraz zasądza od powoda na rzecz strony
pozwanej kwotę 450 (czteryście pięćdziesiąt) zł z tytułu kosztów
postępowania skargowego**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 17 czerwca 2011 r. Sąd Okręgowy w G. zmienił wyrok Sądu Rejonowego z dnia 25 listopada 2010 r.

Skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wniósł powód.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W art. 424⁵ k.p.c. określone zostały wymagania, którym powinna odpowiadać skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Każde z wymagań określonych w art. 424⁵ § 1 k.p.c. jest indywidualne i niezależne, a zatem każde powinno być wyraźnie wyodrębnione i spełnione. Do omawianych wymagań skargi zaliczają się, między innymi, przytoczenie podstaw skargi oraz ich uzasadnienie (art. 424⁵ § 1 pkt 2 k.p.c.) i wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne (art. 424⁵ § 1 pkt 3 k.p.c.). Przepis wyraźnie odróżnia podstawy skargi (sprecyzowane w art. 424⁴ k.p.c.) od wskazania przepisu prawa, z którym orzeczenie jest niezgodne. Nie może więc budzić wątpliwości, że skarga musi zawierać każdy z tych elementów, odrębnie przedstawiony.

Skarga strony powodowej nie czyni zadość istotnemu wymaganiu przewidzianemu w art. 424⁵ § 1 pkt 2 k.p.c., nie wskazano w niej przepisu, z którym zaskarżony wyrok jest niezgodny.

Skarga powinna również zawierać wniosek o stwierdzenie niezgodności wyroku z prawem (art. 424⁵ § 1 pkt 6 k.p.c.), skarżący takiego wniosku nie zawarł, wnosił natomiast o uchylenie wyroku w całości.

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powinna też zawierać uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c.). Wymaganie uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody polega na przedstawieniu wyodrębnionego wyводу przekonującego, że szkoda została wyrządzona oraz określającego czas jej powstania, postać i związek przyczynowy z wydaniem

orzeczenia niezgodnego z prawem; niezbędne jest również uwiarygodnienie tego oświadczenia przez powołanie i przedstawienie dowodów lub co najmniej ich surogatów (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2006 r., IV CNP 38/05, OSNC 2006, nr 7-8, poz. 141, z dnia 11 sierpnia 2005 r., III CNP 4/05, nie publ., z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05, nie publ., z dnia 22 listopada 2005 r., I CNP 19/05, nie publ., z dnia 28 listopada 2006 r., III CNP 55/06, nie publ. i z dnia 25 lipca 2006 r., III CNP 40/06, nie publ.). Skarżący tego obowiązku nie spełnił; wskazał jedynie, że szkodę poniósł w wyniku zaskarżonego orzeczenia w postaci braku zapłaty kwoty wynikającej z faktury VAT, tj. kwoty 3600 zł za wykonaną usługę przewozową oraz konieczności poniesienia kosztów postępowania sądowego, co nie jest uprawdopodobnieniem wyrządzonej szkody.

Dlatego też skarga została odrzucona (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).