

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 27 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Anna Owczarek (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa Syndyka Masy Upadłości P. S.A. z siedzibą  
w T.

przeciwko Gminie S.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 27 czerwca 2013 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 15 marca 2013 r.,

**1. oddala zażalenie;**

**2. nie obciąża powoda kosztami postępowania  
zażaleniowego.**

## Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 15 marca 2013 r. odrzucił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 15 maja 2012 r. oraz zasądził od powoda na rzecz pozwanej 5 400 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Podkreślił, że apelacja została wniesiona przez P. S.A. w T. dnia 15 czerwca 2012 r., zaś Sąd Rejonowy - Sąd Gospodarczy w T. postanowieniem z dnia 13 czerwca 2012 r. ogłosił upadłość tej Spółki obejmującą likwidację jej majątku. Apelacja została zatem wniesiona przez samego upadłego, czyli podmiot nieuprawniony. Brak ten nie został naprawiony po wstąpieniu do sprawy syndyka i podjęciu z jego udziałem postępowania postanowieniem z dnia 19 listopada 2012 r. Po podjęciu postępowania syndyk nie wniósł bowiem własnej apelacji w terminie wskazanym w art. 369 § 1 k.p.c.

Syndyk masy upadłości P. S.A. wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego, zarzucając naruszenie art. 370 i 373 k.p.c., art. 130 § 1 zd. 2 w związku z art. 391 k.p.c., art. 5 k.p.c. i art. 98 § 1 i 3 k.p.c. przez zasądzenie kosztów postępowania od powoda nieuznanego za stronę wnoszącą apelację.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. Jest okolicznością bezsporną, że po ogłoszeniu upadłości P. S.A. legitymowany do wniesienia apelacji był Syndyk masy upadłości, a nie Spółka. Nie ulega wątpliwości, że apelację wniosła Spółka, a nie Syndyk masy upadłości. Syndyk jedynie oświadczył, że wstępuje do postępowania stosownie do art. 180 § 1 pkt 5 k.p.c., nie dokonał jednak żadnych czynności procesowych, w szczególności nie wniósł apelacji. Wniesienie apelacji przez samą Spółkę nie może być traktowane jako mylne oznaczenie pisma procesowego (art. 130 § 1 zd. 2 k.p.c.). Sąd Okręgowy trafnie w tej sytuacji odrzucił apelację Spółki jako wniesioną przez podmiot nieuprawniony (art. 373 w związku z art. 370 k.p.c.).

Nie jest trafny zarzut naruszenia art. 5 k.p.c. W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że uzasadniona potrzeba udzielania pouczeń występuje wówczas, gdy w procesie czynności podejmuje osoba nieporadna lub niemająca dostatecznej

znajomości prawa - udzielenie pouczenia ma zapobiec wówczas nierówności między podmiotami postępowania, nie może natomiast naruszać bezstronności sądu (zob. np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 2011 r., I UK 293/10, niepubl.). Twierdzenie w skardze kasacyjnej, że syndyk masy upadłości jest osobą nieporadną, polega jednak na istotnym nieporozumieniu.

Nie jest też trafny zarzut zasądzenia przez Sąd Apelacyjny kosztów „od powoda nieuznanego za stronę wnoszącą apelację”. Z chwilą bowiem wstąpienia do postępowania Syndyk stał się jego stroną.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398<sup>14</sup> w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).