

Sygn. akt III CNP 15/13

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 7 czerwca 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie ze skargi A. U. o wznowienie postępowania w sprawie  
z powództwa A. U.  
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej D. w K.  
o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności zakończonej prawomocnym  
wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 9 grudnia 2011 r.,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 7 czerwca 2013 r.,  
na skutek skargi powódki o stwierdzenie niezgodności z prawem  
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w K.  
z dnia 22 sierpnia 2012 r.,

**odrzuca skargę.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 22 sierpnia 2012 r. uchylił wyrok tegoż Sądu z dnia 9 grudnia 2011 r. i zniósł postępowanie apelacyjne przed tym Sądem od rozprawy w dniu 1 grudnia 2011 r. oraz oddalił apelację powódki.

Powódka wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem wyroku Sądu Okręgowego z dnia 22 sierpnia 2012 r., wskazując m.in., że na skutek wydania tego orzeczenia poniesie szkodę w postaci pozbawienia jej lokalu mieszkalnego, pozostającego w zasobach pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej D. w K., gdyż zostanie z niego wyeksmitowana.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wymagania o charakterze konstrukcyjnym, jakie musi spełniać skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, określa art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. Należy do nich m.in. wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżony wyrok jest niezgodny (pkt 3), obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy (pkt 4) oraz wykazanie, że wzruszenie zaskarżonego wyroku w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe (pkt 5). Skarga powódki wymienionych wymagań nie spełnia. Wobec tego, że stwierdzone braki nie podlegają uzupełnieniu, skargę należało odrzucić a *limine* (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).