

Sygn. akt III CZ 42/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Bogumiła Ustjanicz (przewodniczący)

SSN Krzysztof Pietrzykowski (sprawozdawca)

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa P. K.

przeciwko A. W. i P. W.

o zapłatę i rentę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 11 września 2013 r.,

zażalenia pozwanych

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 6 maja 2013 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

W dniu 2 kwietnia 2013 r. pełnomocnik pozwanych będący adwokatem został wezwany do uzupełnienia braków formalnych wniesionej skargi kasacyjnej przez dostarczenie jej odpisu dla strony powodowej w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi. Pełnomocnik odebrał to wezwanie w dniu 9 kwietnia 2013 r. W odpowiedzi przedłożył poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię potwierdzenia nadania odpisu skargi na adres pełnomocnika strony przeciwnej.

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 6 maja 2013 r. odrzucił skargę kasacyjną pozwanych od wyroku tego Sądu z dnia 18 grudnia 2012 r. oraz oddalił wnioski pozwanej A. W. o wstrzymanie wykonalności tego wyroku. Podkreślił, że skarga kasacyjna podlega odrzuceniu z uwagi na nieusunięcie w terminie braku formalnego.

Powódka wniosła zażalenie na postanowienie Sądu Apelacyjnego w punkcie pierwszym, zarzucając naruszenie art. 2, 87 i 175 ust. 1 Konstytucji RP przez to, że przypisano nadmierną rolę zasadzie formalizmu procesowego, jako funkcji nadrzędnej nad „wymierzaniem sprawiedliwości”, a które to jest sensem istnienia organów sądowych, co w efekcie doprowadza - z powodu drobnej usterki - do pozbawienia strony prawa do sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia wyjaśnił, że zgodnie z art. 132 § 1 k.p.c. w toku sprawy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz radca Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami. Jednakże w art. 132 § 1¹ k.p.c. przewidziano wyjątki od tej reguły, m.in. wskazano, że obowiązek bezpośredniego doręczenia stronie przeciwnej wnoszonego pisma procesowego nie dotyczy skargi kasacyjnej, którą należy złożyć w sądzie wraz z odpisami dla strony przeciwnej. Pełnomocnik pozwanych w niniejszej sprawie zastosował się do reguły, a nie do wyjątku od niej, co stanowi oczywiste uchybienie proceduralne, a nie "drobną usterkę". W tej sytuacji sformułowane w zażaleniu zarzuty naruszenia

przez Sąd Apelacyjny przepisów art. 2, 87 i 175 ust. 1 Konstytucji RP należy uznać za mocno przesadzone. Mogłyby one być podnoszone przed Trybunałem Konstytucyjnym w postępowaniu dotyczącym zgodności z Konstytucją art. 132 § 1¹ k.p.c., nie mogą natomiast odnieść skutku w postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym.

Z przedstawionych powodów orzeczono, jak w sentencji (art. 398¹⁴ w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.).