



Sygn. akt V KK 211/13

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący)

SSN Eugeniusz Wildowicz

SSA del. do SN Dariusz Czajkowski (sprawozdawca)

Protokolant Joanna Sałachewicz

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Mieczysława Tabora  
w sprawie M. K.

skazanego z art. 58 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie w dniu 12 września 2013 r.

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego  
od wyroku Sądu Rejonowego w M. z dnia 18 stycznia 2013 r.

**1) uchyla wyrok w zaskarżonej części i sprawę przekazuje  
Sądowi Rejonowemu w M. w tym zakresie do ponownego  
rozpoznania;**

**2) kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciąża  
Skarb Państwa.**

### **UZASADNIENIE**

Wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 18 stycznia 2013 r. M. K. został uznany  
za winnego dwóch czynów popełnionych w warunkach ciągu przestępstw, za które  
na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1

k.k. Sąd ten wymierzył mu karę 150 stawek dziennych grzywny, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10 złotych.

Wyrok ten nie został zaskarżony przez żadną ze stron i uprawomocnił się w dniu 26 stycznia 2013 roku.

Kasację od tego wyroku na niekorzyść skazanego M. K. wniósł Prokurator Generalny, zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, polegające na wymierzeniu M. K. kary nieprzewidzianej za ten czyn, to jest kary grzywny w wysokości 150 stawek dziennych, przyjmując jedną stawkę za równoważną kwocie 10 złotych, podczas gdy przestępstwo udzielania środka odurzającego zagrożone jest karą pozbawienia wolności do lat 3.

W konkluzji Prokurator wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w M.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Kasacja Prokuratora Generalnego, wniesiona na niekorzyść skazanego M. K. w części orzeczonej wobec niego kary jest oczywiście zasadna. Ponad wszelką wątpliwość orzeczenie kary, która nie jest przewidziana w ustawie jako sankcja za dany występki, stanowi oczywistą i rażącą obrazę prawa materialnego. Przepis art. 58 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, penalizujący udzielanie środka odurzającego innej osobie, za przestępstwo to przewiduje karę pozbawienia wolności, a nie grzywnę. Z treści wyroku Sądu Rejonowego w M. w żadnym razie nie wynika natomiast, by Sąd ten stosując karę wolnościową kierował się normą art. 58 § 3 k.k., zezwalającą na odstąpienie od kary izolacyjnej na warunkach w tym przepisie opisanych.

Z tych względów, kasacja Prokuratora Generalnego, żądająca uchylenia prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w M. z dnia 18 stycznia 2013 r. w zaskarżonym zakresie, w pełni zasługuje na uwzględnienie.

O wydatkach związanych z rozpoznaniem kasacji Prokuratora Generalnego Sąd Najwyższy orzekł zgodnie z treścią przepisu art. 638 k.p.k.

