

Sygn. akt SNO 36/13

UCHWAŁA

Dnia 15 stycznia 2014 r.

Sąd Najwyższy - Sąd Dyscyplinarny w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Henryk Pietrkowski

SSN Zbigniew Myszka

Protokolant Katarzyna Wojnicka

w sprawie

sędziego Sądu Rejonowego w [...] po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 stycznia 2014 r.,

zażaleń: obwinionej, jej obrońcy i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego

na uchwałę Sądu Apelacyjnego - Sądu Dyscyplinarnego w [...]

z dnia 7 października 2013 r.,

w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej

podjął uchwałę:

uchylić zaskarżoną uchwałę i sprawę przekazać Sądowi Apelacyjnemu - Sądowi Dyscyplinarnemu w [...] do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny uchwałą z dnia 7 października 2013 r. zezwolił na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej sędziego w Sądzie Rejonowym w [...] w zakresie czynów opisanych we wniosku Prokuratora Rejonowego w [...] z dnia 14 sierpnia 2013 r. w punktach I i II, a polegających na :

I. przerobieniu w celu użycia za autentyczny, w dniu 11 czerwca 2012 r. druku wokandy z dnia 5 grudnia 2011 r. w Sądzie Rejonowym w [...] oraz protokołu rozprawy z dnia 5 grudnia 2011 r. w sprawie [...] z powództwa P. Z. przeciwko G. i

Wspólnicy- Spółka Jawna prowadzonej w Sądzie Rejonowym w [...] w wydziale [...], polegającym na zmianie osoby ławnika na inną osobę aniżeli ta, która faktycznie uczestniczyła w rozpoznaniu niniejszej sprawy, tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k.,

II. usunięciu w czerwcu 2012 r. dokumentów, którym, nie miała prawa wyłącznie rozporządzać w postaci protokołu rozprawy z dnia 5 grudnia 2011 r. w sprawie [...] z powództwa P. Z. przeciwko G. i Wspólnicy- Spółka Jawna prowadzonej w Sądzie Rejonowym w [...] oraz druku wokandy z dnia 5 grudnia 2011 r. w Sądzie Rejonowym w [...] , tj. o czyn z art. 276 k.k. ,

wskazując, że materiał zgromadzony w aktach śledztwa 3Ds .../12 prowadzonego w sprawie przeciwko M. K. podejrzanej o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. oraz dowody zgromadzone w toku postępowania przed Sądem Dyscyplinarnym dostatecznie uprawdopodobniają popełnienie przestępstwa przez obwinioną. Sąd ten podniósł, że w sprawie zostało uprawdopodobnione, sposób graniczący z pewnością, że doszło do przerobienia protokołu rozprawy z dnia 5 grudnia 2011r. w sprawie [...] o odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę, prowadzonej w Sądzie Rejonowym w [...] poprzez zmianę danych osobowych ławnika, będącego członkiem składu sądu rozpoznającego sprawę w tym dniu.

Od tej uchwały zażalenia wnieśli obrońca obwinionej, obwiniona osobiście oraz Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w [...].

Obrońca obwinionej zarzucił przedmiotowej uchwale naruszenie przepisów prawa karnego procesowego - art. 4 k.p.k. i art. 7 k.p.k. w zw. z art. 5 § 2 k.p.k. - mające zasadniczy wpływ na treść orzeczenia, polegające na naruszeniu zasad związanych z prawidłową oceną całokształtu materiału dowodowego, poprzez przyjęcie założenia o braku przesłanek do przerwania posiedzenia dyscyplinarnego i wyznaczenia kolejnego terminu w/w czynności procesowej w sytuacji, gdy wskazywana przez obronę kwestia poddania się przez obwinioną badaniom wariograficznym (poligraficznym) w dniu 10 października 2013

r. oraz wydanie stosownej ekspertyzy w tym zakresie stanowiłoby istotny element materiału poznawczego, co w konsekwencji umożliwiłoby Sądowi I instancji na podjęcie uchwały (ewentualnie odmowę w tym zakresie) w oparciu o w pełni miarodajny materiał dowodowy.

Podnosząc powyższy zarzut, na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy- Prawo o ustroju sądów powszechnych (p.u.s.p.), wniósł o uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu - Sądowi Dyscyplinarnemu w [...].

Obwiniona zarzuciła przedmiotowej uchwale naruszenie przepisu art. 438 pkt 2 i 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych oraz niewyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy.

Podnosząc powyższy zarzut, wniosła o uchylenie zaskarżonej uchwały i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu - Sądowi Dyscyplinarnemu.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w [...] przedmiotowej uchwale obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art.129 § 2 i 3 p.u.s.p. poprzez ich niezastosowanie pomimo tego, że zezwalając na pociągnięcie obwinionego sędziego do odpowiedzialności karnej za przestępstwa umyślne z art.270 § 1 k.k. i 276 k.k. ścigane z oskarżenia publicznego obligatoryjne było w myśl art. 129 § 2 i 3 p.u.s.p. orzeczenie o zawieszeniu jej w czynnościach służbowych oraz obniżeniu jej wynagrodzenia.

Podnosząc powyższy zarzut wniósł o zmianę zaskarżonej uchwały poprzez orzeczenie wobec obwinionego sędziego zawieszenia w czynnościach służbowych i obniżenia jej wynagrodzenia na czas trwania zawieszenia o 50 %.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zasadny okazał się zarzut naruszenia prawa materialnego podniesiony w zażaleniu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w Sądzie Okręgowym w [...].

Zgodnie z art. 129 § 2 i § 3 Prawa o ustroju sądów powszechnych, jeżeli sąd dyscyplinarny wydaje uchwałę zezwalającą na pociągnięcie sędziego do

odpowiedzialności karnej, z urzędu zawiesza sędziego w czynnościach służbowych, obniżając wysokość jego wynagrodzenia na czas trwania tego zawieszenia. Ani ustawa- Prawo o ustroju sądów powszechnych, ani stosowany posiłkowo w zakresie spraw dyscyplinarnych Kodeks postępowania karnego nie przewiduje możliwości wydania „uzupełniającej” uchwały w przedmiocie samego zawieszenia sędziego w czynnościach służbowych i obniżenia wynagrodzenia. Rozstrzygnięcie to, podejmowane z urzędu, jest bowiem immanentnym elementem uchwały zezwalającej na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej. Wydając uchwałę z dnia 7 października 2013 r. o zezwoleniu na pociągnięcie obwinionego sędziego do odpowiedzialności karnej, Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny w [...] zobligowany był do orzeczenia o zawieszeniu jej w czynnościach służbowych oraz obniżeniu wynagrodzenia na czas zawieszenia. Brak tego rozstrzygnięcia stanowiło oczywiste naruszenie art. 129 § 2 i § 3 Prawa o ustroju sądów powszechnych. Niedopuszczalnym przy tym było wydanie w dniu 10 października 2013 r. „uzupełniającej uchwały”, której celem było naprawienie błędu popełnionego przy wydaniu uchwały w dniu 7 października 2013 r.

W tym stanie rzeczy należało zaskarżoną uchwałę Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego uchylić, a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania temu Sądowi. Uzasadnione jest to także okolicznością, że wydanie orzeczenia reformatoryjnego wymagałoby dokonania ustaleń faktycznych, co do istoty sprawy przekraczających ramy postępowania odwoławczego, mając na względzie zawarte w zażaleniu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Okręgowego w [...] żądanie orzeczenia obniżenia wynagrodzenia obwinionego sędziego o 50% oraz fakt zupełnego pominięcia przez Sąd Apelacyjny – Sąd Dyscyplinarny kwestii rozstrzygnięcia, co do zawieszenia sędziego w czynnościach służbowych i obniżenia wynagrodzenia. Uchylenie zaskarżonej uchwały czyniło jednocześnie bezprzedmiotowym na tym etapie postępowania rozpoznawanie zarzutów podniesionych w zażaleniach obwinionej oraz jej obrońcy, bowiem Sąd Dyscyplinarny na nowo rozpoznawać będzie zasadność wniosku Prokuratora Rejonowego w [...] o zezwolenie na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej.

