

Sygn. akt III CSK 280/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Gudowski

w sprawie z powództwa W.T.
przeciwko R.-S. sp. z o.o. z siedzibą w B.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 19 listopada 2014 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 6 marca 2014 r.,

**odrzuca skargę kasacyjną i oddala wniosek strony pozwanej
o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 marca 2014 r. Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżony wyrok z dnia 30 października 2012 r. Sądu Okręgowego w K. w sprawie o zapłatę.

Od wyroku Sądu Apelacyjnego powód wniósł skargę kasacyjną, wskazując na jej oczywistą zasadność i występujące w sprawie zagadnienie prawne dotyczące skuteczności odstąpienia od umowy przez pozwaną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawy kasacyjne stanowią sformalizowany, konstrukcyjny element skargi kasacyjnej. Ze skargi wynika – i ze sposobu sformułowania podstawy – że podniesiono jedynie podstawę w postaci „obrazy prawa procesowego”, tj. art. 233 § 1 z związku z art. 328 § 2 k.p.c. W tej sytuacji ewentualne zarzuty merytoryczne dotyczące kolizji przesłanek art. 490 i 635 k.c., stanowiące uzasadnienie podstawy obejmującej obrazę art. 233 § 1 k.p.c., nie mogą być traktowane jako odrębna podstawa kasacyjna.

Z tych względów, zważywszy, że oparcie skargi kasacyjnej na zarzutach dotyczących oceny dowodów. Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji (art. 398³ § 3 w związku z art. 398⁶ § 3 k.p.c.).

Koszty odpowiedzi na skargę kasacyjną, w której nie zawarto argumentów wskazujących na wady konstrukcyjne skargi, uzasadniających jej odrzucenie, nie mogą być – w razie odrzucenia skargi przez Sąd Najwyższy – uznane za koszty celowej obrony (art. 98 § 1 w związku z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.). W związku z tym zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek strony pozwanej o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego oddalono.