

Sygn. akt V CZ 79/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący)

SSN Maria Szulc (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa U. Towarzystwa Ubezpieczeń Spółki Akcyjnej w Ł.
przeciwko H.-M. Transport, Spedycja, Logistyka Spółce z ograniczoną
odpowiedzialnością w Z.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 listopada 2014 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 17 lipca 2014 r.,

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił na podstawie art. 373 w zw. z art. 68 k.p.c. apelację pozwanej H.- M. Transport, Spedycja, Logistyka spółki z o.o. w Z. uznając, że pozwana nie uzupełniła braku formalnego apelacji. Pełnomocnik pozwanej, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 68 k.p.c., nie złożył do akt dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby podpisującej pełnomocnictwo z dnia 19 lipca 2011 r. do reprezentowania pozwanej. W wykonaniu zarządzenia wzywającego do złożenia odpisu pełnego z KRS pozwana złożyła odpis aktualny na dzień 9 czerwca 2014 r., a więc nie uzupełniła braku formalnego apelacji.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana, wnosząc o jego uchylenie, zarzuciła, że art. 68 k.p.c. nie miał w niniejszej sprawie zastosowania, wezwanie do usunięcia braków nie spełnia wymogów formalnych, a nadto z odpisu aktualnego z KRS wynika, że w zakresie wpisu dotyczącego zarządu nie było zmian, co umożliwia weryfikację prawidłowości pełnomocnictwa.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 68 k.p.c. organy osoby prawnej mają obowiązek wykazania dokumentem swojego umocowania przy pierwszej czynności procesowej. Taki sam obowiązek spoczywa na organie zarówno w sytuacji, gdy sam reprezentuje w procesie osobę prawną, jak i w sytuacji gdy ustanawia pełnomocnika procesowego, który działa w imieniu tej osoby prawnej. Konsekwencją jest obowiązek złożenia przez pełnomocnika, wraz z pełnomocnictwem, dokumentu potwierdzającego umocowanie osób, które je podpisały, do działania w imieniu osoby prawnej. Nie mają więc racji skarżący, zrzucając Sądowi Apelacyjnemu naruszenie art. 68 k.p.c. Niezasadny jest także zarzut braku precyzji wezwania do usunięcia braków formalnych apelacji. Z jego treści wynika bez wątpliwości przedmiot wezwania i termin usunięcia braku. Cel wezwania – weryfikacja prawidłowości pełnomocnictwa nie musiał być podany, a nadto powinien być oczywisty dla profesjonalnego pełnomocnika, który złożył pełnomocnictwo bez zachowania wymogów formalnych. Prawidłowość umocowania osób, które

podpisały pełnomocnictwo, może być wykazana wyłącznie dokumentem, a więc odwołanie się przez pozwaną do zeznań prezesa zarządu pozwanej jest chybione.

Rozważenia wymaga natomiast, czy złożony w wykonaniu zarządzenia aktualny odpis z KRS, w części dotyczącej wpisu danych osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentacji podmiotu (Dział 2, podrubryka 1), był wystarczający do weryfikacji umocowania osób, które podpisały pełnomocnictwo w dniu 19 lipca 2011 r. Wykonanie wezwania do uzupełnienia braku formalnego w terminie, chociaż niezgodnie z tym wezwaniem, nie może stanowić podstawy odrzucenia środka zaskarżenia, jeżeli ze złożonych dokumentów wynikają dane wystarczające do uzupełnienia braku. Odpis zupełny z KRS miał służyć do stwierdzenia, jakie osoby były wpisane jako zarząd pozwanej w dniu udzielenia pełnomocnictwa. Odpis aktualny zawiera dane aktualne na dzień wydania, ale nie zawiera danych odnośnie daty dokonania w tej rubryce wpisów, jak również danych wskazujących, że wpis dotyczący osób aktualnie uwidocznionych nie uległ zmianie od lipca 2011 r. Prawidłowe jest zatem stanowisko Sądu Apelacyjnego, że dokument ten nie mógł stanowić podstawy oceny, czy pełnomocnictwo z dnia 19 lipca 2011 r. zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania pozwanej spółki, a konsekwencji przyjęcie, że brak formalny apelacji nie został w terminie uzupełniony.

Z tych względów zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.