



Sygn. akt V KK 306/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski (sprawozdawca)

SSN Jarosław Matras

Protokolant Katarzyna Wełpa

w sprawie **M. S.**

uznanego za winnego wykroczenia z art. 87 § 1a k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2014 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w S.

z dnia 16 grudnia 2013 r.

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej orzeczenia o
karze i przekazuje sprawę w tym zakresie Sądowi Rejonowemu w
S. do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w S. wyrokiem nakazowym z dnia 16 grudnia 2013 r., uznał M. S. za winnego tego, że w dniu 9 sierpnia 2013 r. w S. prowadził po drodze publicznej rower, będąc w stanie nietrzeźwości odpowiadającym stężeniu 0,82 mg/litr zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, to jest za winnego wykroczenia z art. 87 § 1a k.w. i za wykroczenie to wymierzył mu w punkcie I „karę 1 miesiąca ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania 20 godzin w

stosunku miesięcznym nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny.” Tym samym wyrokiem orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia rowerów na okres 10 miesięcy. Wyrok ten uprawomocnił się z dniem 15 stycznia 2014 r.

Kasację od opisanego wyroku nakazowego na korzyść M. S. wniósł Prokurator Generalny. Zaskarżył w niej wyrok w części dotyczącej orzeczenia z punktu I o karze ograniczenia wolności. Prokurator Generalny zarzucił wyrokowi rażące i mający istotny wpływ na jego treść naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 87 § 1a k.w., polegające na orzeczeniu wobec M. S. za popełnienie wykroczenia określonego w tym przepisie – kary miesiąca ograniczenia wolności w sytuacji, gdy czyn ten jest zagrożony karą aresztu lub grzywny. Prokurator Generalny wniósł w kasacji o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest zasadna w stopniu oczywistym, co pozwala na jej rozpoznanie i uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k. Przypisane M. S. wykroczenie z art. 87 § 1a k.w. zagrożone jest karą aresztu albo karze grzywny nie niższej niż 50 złotych. Ustawa nie przewiduje tym samym możliwości wymierzenia kary ograniczenia wolności. Zaskarżone kasacją orzeczenie dotknięte jest zatem wadą o charakterze rażącego naruszenia prawa. Nadto nie można wykonać kary orzeczonej w zaskarżonym wyroku nakazowym. Spowodowało to konieczność uchylenia zaskarżonej części wyroku i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi w S. do ponownego rozpoznania, w trakcie którego Sąd ten orzeknie o karze, respektując treść art. 87 § 1a k.w. i biorąc ponadto pod uwagę kierunek kasacji Prokuratora Generalnego.