

Sygn. akt V KZ 43/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **P. W.**

skazanego z art. 148 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 listopada 2014 r.,

zażalenia skazanego

na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 14 października 2014 r.,

o nieuwzględnieniu wniosku obrońcy o przywrócenie terminu do złożenia kasacji,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

P. W. skazany został wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 12 grudnia 2012 r., sygn.[...], za przestępstwo z art. 148 § 1 k.k.

Wyrok ten utrzymany został w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 19 marca 2013 r., sygn.[...]. Skazany wniósł o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i wniesienia kasacji od tego wyroku już po upływie terminu do wniesienia kasacji. Ustanowiony obrońca wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji.

Zaskarżonym postanowieniem nie uwzględniono tego wniosku. P. W. wniósł zażalenie na powyższe postanowienie, podnosząc między innymi, że upływ terminu do wniesienia kasacji nastąpił z przyczyn od niego niezależnych, to jest z winy wyznaczonego w toku postępowania obrońcy z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne i nie mogło zostać uwzględnione. Warunkiem przywrócenia terminu zawitego jest wykazanie, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych. Tymczasem stwierdzić należy, że autor zażalenia otrzymał odpis wyroku Sądu Apelacyjnego i uzyskał informacje na temat terminów i sposobu zaskarżenia wyroku w drodze kasacji. Skarżący nie wykazał, aby zaistniały szczególne, obiektywne okoliczności, które uniemożliwiły mu złożenie stosownego wniosku w terminie. W szczególności za okoliczności takie nie może być uznane opisywane przez skazanego, nienależyte jego zdaniem, postępowanie wyznaczonego obrońcy z urzędu, co zresztą przekonująco omówiono w treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia.

W tym stanie rzeczy brak było podstaw do uznania, że z przyczyn niezależnych od skazanego nie mógł on dotrzymać terminu. Zaskarżone postanowienie jest w pełni zasadne i jako takie zostało utrzymane w mocy. Istotą terminów zawitych jest swego rodzaju bezwzględność. Ich upływ powoduje m. in. utratę możliwości zaskarżenia wyroku kasacją. Tylko wyjątkowo, z powodów niezależnych od strony, obiektywnych okoliczności i przy jednoczesnym wykazaniu należytej staranności strony można termin przywrócić. W niniejszej sprawie nie stwierdzono jednak ani takich okoliczności, ani należytej staranności ze strony skazanego.

W tym stanie rzeczy, zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy.