

POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie ze skargi A. T.-S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 grudnia 2011 r. wydanego w sprawie z powództwa H. C.-F., J. F., E. C. oraz małoletnich M. F., R. F. i A. F. - reprezentowanych przez przedstawicieli ustawowych H. C.-F. i J. F. przeciwko A. T.-S., W. S., M. S. i K. S. z udziałem interwenienta ubocznego Miasta W. po stronie powodów o eksmisję, na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 listopada 2014 r.,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. zasądza od A. T.-S. na rzecz Miasta W. 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem kosztów postępowania przed Sądem Najwyższym.**

UZASADNIENIE

Skarga w niniejszej sprawie dotyczy wyroku wydanego w sprawie z powództwa o eksmisję. Zostało ono wytoczone przez właścicieli lokalu po tym, gdy zaległość w zapłacie czynszu regulowanego przez najemców przekroczyła trzymiesięczną wysokość. Powództwo zostało uwzględnione w I instancji, a Sąd II instancji oddalił apelację. Pozwani wnieśli o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku. Należy jednak w pierwszej kolejności zauważyć, że skarga podlega odrzuceniu, ponieważ nie sprostала jednemu z wymagań formalnych, mianowicie nie uprawdopodobniono wyrządzenia pozwanym szkody przez wydanie zaskarżonego wyroku. Skarżący wymienia w skardze wiele przyczyn wskazujących na tę szkodę. W przytłaczającej większości te majątkowe konsekwencje nie są skutkiem wydanego wyroku, lecz zwłaszcza skutecznego wypowiedzenia umowy najmu. Za szkodę spowodowaną wydaniem wyroku pozwalającą na zaskarżenie go skargą o stwierdzenie niezgodności z prawem nie uznaje się również oczywiście należnych kosztów postępowaniach zasądzonych tym wyrokiem. W tej sytuacji skarga jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu na podstawie art. 424⁸ § 1 w związku z art. 424⁵ § 1 k.p.c.