



Sygn. akt V KK 313/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 listopada 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Szewczyk

SSN Eugeniusz Wildowicz

Protokolant Katarzyna Wełpa

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Krzysztofa Parchimowicza,
w sprawie

1. **B. B.**, oskarżonej z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
2. **A. G.**, oskarżonej z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
3. **P. G.**, oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
4. **P. J.**, oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
5. **J. J.**, oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
6. **M. K.**, oskarżonej z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
7. **D. M.**, oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

8. **G. M.**, oskarżonej z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
 9. **G. M.**, oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
 10. **R. M.**, oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
 11. **P. O.**, oskarżonego z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
 12. **E. S.**, oskarżonego z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
 13. **M. W.**, oskarżonej z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
 14. **A. W.**, oskarżonej z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.
- po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie
w dniu 5 listopada 2014 r.,
kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść oskarżonych
od wyroku Sądu Rejonowego w S.
z dnia 19 maja 2014 r.

**1. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej oskarżonych:
B. B., A. G., P. G., P. J., M. K., D. M., G. M., G. M., R. M., P. O., E.
S., M. W., A. W., i w tym zakresie sprawę wymienionych
oskarżonych przekazuje Sądowi Rejonowemu w S. do
ponownego rozpoznania;**

**2. na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 5
k.p.k. uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej oskarżonego
J. J. i w tym zakresie postępowanie w sprawie umarza, kosztami
procesu w tej części obciążając Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

Prokurator Okręgowy w S. w dniu 24 grudnia 2013 r. skierował do Sądu Rejonowego w S. akt oskarżenia w sprawie:

1. B. B., oskarżonej o to, że:

I. działając w celu uzyskania kredytu bankowego dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożyła w dniu 13 czerwca 2008 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim S.A. w Oddziale w S. wniosek o kredyt gotówkowy w wysokości 35.000 złotych, w którym zawarła nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w firmie: D.-G. D. D., J. F. ul. S. 4 w S., do którego załączyła podrobione zaświadczenie w tym zakresie z dnia 11 czerwca 2008 roku, w którym wskazano, że była zatrudniona na stanowisku księgowej ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 4474,53 złotych netto, mające istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu jej zatrudnienia i osiągniętych przez nią dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej, w wyniku czego wprowadziła Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski Spółka Akcyjna w błąd co do ryzyka tej transakcji, w tym w błąd co do osoby, dla której rzeczywiście zaciągnięte było to zobowiązanie, a następnie doprowadziła do rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanej kwoty kredytu, wypłaconej na podstawie zawartej z nią w dniu 13 czerwca 2008 roku umowy kredytu nr [...], a następnie uzyskaną kwotę kredytu przekazała D. D., za co otrzymała korzyść majątkową w kwocie nie niższej niż 2.000 złotych, przy czym kredyt ten został spłacony w dniu 14 stycznia 2010 r., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. działając w celu uzyskania kredytu bankowego dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożyła w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Bank Polski SA Oddziale w S. wniosek z dnia 5 września 2008 roku o kredyt w wysokości 33.000 zł, w którym zawarła nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w firmie: M.-B. ul. F. 22 72-100 G., do którego załączyła podrobione zaświadczenie w tym zakresie z dnia 4 września 2008 r., w którym wskazano, że była zatrudniona na stanowisku asystentki dyrektora z miesięcznym wynagrodzeniem 3.850 zł netto, mające istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu jej zatrudnienia i osiągniętych przez nią dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej, wprowadzając bank w błąd co

do ryzyka tej transakcji, w tym w błąd co do osoby, dla której rzeczywiście było zaciągnięte to zobowiązanie, w wyniku czego doprowadziła Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski SA do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanej kwoty kredytu, wypłaconej na podstawie zawartej z nią w dniu 5 września 2008 r. umowy o nr [...], a następnie uzyskaną kwotę kredytu przekazała M. S. i M. S., za co otrzymała korzyść majątkową w wysokości 5.000 zł, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

1. P. G., oskarżonego o to, że:

III. działając w celu uzyskania kredytu bankowego dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożył w dniu 4 września 2008 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. wypełniony przez inną osobę wniosek o kredyt gotówkowy w wysokości 30.000 złotych, w którym zawarto nieprawdziwe oświadczenie, że P. G. był zatrudniony na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku kierowcy w firmie J. ul. N. 24 w S. z miesięcznym wynagrodzeniem 3.800,0 złotych netto, na okoliczność czego przedłożył także podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w wymienionej firmie i osiągniętych z tego tytułu dochodach z dnia 3 września 2008 roku, mające istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu jego zatrudnienia i osiągniętych przez niego dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania, w' wyniku czego wprowadził Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski Spółkę Akcyjną w błąd co do ryzyka tej transakcji, w tym w błąd co do osoby dla której rzeczywiście było zaciągnięte to zobowiązanie, doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu w kwocie 30.000,00 złotych, wypłaconej na podstawie zawartej z nim w dniu 4 września 2008 roku umowy kredytu nr [...], którą to kwotę przekazał D. D., M. M. i innej ustalonej osobie, w zamian za co otrzymał korzyść majątkową w kwocie nie niższej niż 2.000 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

2. P. J., oskarżonego o to, że:

IV. działając w celu uzyskania kredytu bankowego przeznaczonego dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożył w dniu 25 września 2008 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej

Banku Polskim Oddziale w S. wniosek o kredyt gotówkowy w wysokości 35.000 złotych, w którym zawarł nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku doradcy handlowego w spółce M. sp. z o.o. ul. W. 12 w S. z miesięcznym wynagrodzeniem 4.200,00 złotych netto, na okoliczność czego przedłożył także podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w wymienionej firmie i osiągniętych z tego tytułu dochodach z dnia 25 września (bez wpisanego roku), mające istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu jego zatrudnienia i osiągniętych przez niego dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania, w wyniku czego wprowadził Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski S.A. w błąd co do ryzyka tej transakcji, w tym w błąd co do osoby, dla której rzeczywiście było zaciągnięte to zobowiązanie, a następnie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu w kwocie 35.000,00 złotych, wypłaconej na podstawie zawartej z nim w dniu 25 września 2008 roku umowy kredytu nr [...], którą w całości przekazał M. M. i D. D., w zamian za co otrzymał korzyść majątkową w kwocie 5.000 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

V. działając w celu uzyskania kredytu bankowego dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożył w dniu 19 grudnia 2008 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. wniosek o kredyt gotówkowy w wysokości 65.000 złotych, w którym zawarł nieprawdziwe oświadczenie, że był zatrudniony na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku kierowcy w spółce W. sp. z o.o. ul. W. 34, G., ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 3.510,75 złotych netto, na okoliczność czego przedłożył także podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w wymienionej firmie i osiągniętych z tego tytułu dochodach z dnia 18 grudnia 2008 roku, oraz nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu i wysokości dochodów E. S. - występującego jako poręczyciel zobowiązania, mające istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu zdolności kredytowej oraz możliwości spłaty zobowiązania, w wyniku czego wprowadził Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski Spółkę Akcyjną w błąd co do ryzyka tej transakcji, doprowadzając do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanej kwoty kredytu, wypłaconej na podstawie zawartej z nim w dniu 19 grudnia 2008 roku umowy kredytu nr [...], przy czym kwotę tego kredytu przekazał D. D. i M. M., w zamian za co otrzymał korzyść majątkową w kwocie nie niższej niż 2.000 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

6. M. K., oskarżonej o to, że:

VI. działając w celu uzyskania kredytu bankowego dla M. S. i D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożyła w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Bank Polski S.A. Oddziale w S. wniosek z dnia 30 lipca 2008 roku o kredyt w wysokości 35.000 zł, w którym zawarła nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w firmie: H.-D. ul. B. 89A, S., do którego załączyła podrobione zaświadczenie w tym zakresie z dnia 30 lipca 2008 r., w którym wskazano, że była zatrudniona na stanowisku księgowej z miesięcznym wynagrodzeniem 3.956,87 zł netto, mające istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu jej zatrudnienia i osiągniętych przez nią dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej, w wyniku czego wprowadziła Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski S.A. w błąd co do ryzyka tej transakcji, a następnie doprowadziła do rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanej kwoty kredytu, wypłaconej na podstawie zawartej z nią w dniu 30 lipca 2008 r. umowy o nr [...], a następnie uzyskaną kwotę kredytu przekazała D. D. i M. S., za co otrzymała korzyść majątkową w kwocie 4.000 złotych, przy czym kredyt ten został spłacony w dniu 3 lutego 2010 r., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

7. D. M., oskarżonego o to, że:

VII. działając w celu uzyskania kredytu bankowego dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożył w dniu 23 grudnia 2008 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. wniosek o kredyt gotówkowy w wysokości 50.000 złotych, w którym zawarto nieprawdziwe oświadczenie, że D. M. był zatrudniony na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku operatora maszyn w spółce M. sp. z o.o. ul. B. w S., ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 3.425,98 złotych netto, na

okoliczność czego przedłożył także podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w wymienionej firmie i osiągniętych z tego tytułu dochodach z dnia 22 grudnia 2008 roku oraz podrobione zaświadczenie D. D. - występującego jako poręczyciel tego kredytu - o jego zatrudnieniu w spółce M. sp. z o.o. ul. B. 32 w S., na pełen etat na czas nieokreślony na stanowisku dyrektora handlowego ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 6.000 złotych, z dnia 22 grudnia 2008 r., mające istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu zatrudnienia kredytobiorcy i poręczyciela i osiągniętych przez nich dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej oraz możliwości spłaty zobowiązania, w wyniku czego wprowadził Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski Spółkę Akcyjną w błąd co do ryzyka transakcji, w tym w błąd co do osoby, na rzecz której zaciągane jest zobowiązanie, a następnie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanej kwoty kredytu, wypłaconej na podstawie zawartej z nim w dniu 23 grudnia 2008 roku umowy kredytu nr [...], w zamian za co otrzymał korzyść majątkową w kwocie 5.000 złotych, tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

8. G. M., oskarżonej o to, że:

VIII. działając w celu uzyskania kredytu bankowego dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożyła w dniu 20 marca 2009 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. wniosek o kredyt gotówkowy w wysokości 50.000 złotych, w którym zawarła nieprawdziwe oświadczenie, o zatrudnieniu na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku księgowej w spółce M. sp. z o.o. w S. ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 3.600 złotych netto, na okoliczność czego przedłożyła także podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w wymienionej firmie i osiągniętych z tego tytułu dochodach z dnia 20 marca 2009 roku, a także przedłożyła nieprawdziwe oświadczenie o sytuacji majątkowej poręczycieli A. N. i M. W., do którego załączyła podrobione zaświadczenia o zatrudnieniu: A. N. w V. Sp. z o.o. ul. N. 47A w W. Oddział Terenowy w S. na czas nieokreślony, na pełen etat, na stanowisku kierownika regionu, z miesięcznym średnim wynagrodzeniem w kwocie 4.000 zł netto oraz M. W. w firmie M. ul. N. 24 w S. na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku asystenta dyrektora z miesięcznym średnim wynagrodzeniem w

wysokości 5.200 zł netto, które to oświadczenia i dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie były nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu zatrudnienia jej i poręczycieli i osiągniętych przez nich dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania, w wyniku czego wprowadziła Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski Spółkę Akcyjną w błąd co do ryzyka tej transakcji, w tym w błąd co do osoby, na rzecz której rzeczywiście miało być zaciągnięte zobowiązanie, a następnie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanej kwoty kredytu, wypłaconej na podstawie zawartej zniawdniu20 marca 2009 roku umowy kredytu nr [...], którą to kwotę przekazała D. D. i M. M., w zamian za co otrzymała korzyść majątkową w kwocie 5.000 złotych, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

IX. działając w celu uzyskania kredytu bankowego dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożył w dniu 8 października 2008 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. wniosek o kredyt w wysokości 90.000 złotych, w którym zawarł nieprawdziwe oświadczenie, że jest zatrudniony na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku kierownika w spółce W. sp. z o.o. ul. W. 34 w G. z miesięcznym średnim wynagrodzeniem 4.080,00 złotych netto, na okoliczność czego przedłożył podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w wymienionej firmie i osiągniętych z tego tytułu dochodach z dnia 8 października 2008 roku, jak również nieprawdziwe oświadczenie o sytuacji majątkowej poręczyciela D. C., na okoliczność czego przedłożył podrobione zaświadczenie z dnia 7 października 2008 r. o jego zatrudnieniu na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku serwisanta w firmie D.G. D.D., ul. S. 14 w C. z miesięcznym średnim wynagrodzeniem 3.697,38 złotych netto, które to oświadczenia i dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie były nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu jego zatrudnienia i stanu zatrudnienia poręczyciela oraz osiągniętych przez nich dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania, w wyniku czego wprowadził Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski S.A. w błąd co do ryzyka tej transakcji, w tym w błąd co do osoby, na rzecz której rzeczywiście miało być - zaciągnięte zobowiązanie

oraz doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanej kwoty kredytu, wypłaconej na podstawie zawartej z nim w dniu 8 października 2008 roku umowy kredytu nr [...], którą to kwotę przekazał D. D. i M. M., w zamian za co otrzymał korzyść majątkową w kwocie 5.000 złotych, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 11 § 2 k.k.;

6. R. M., oskarżonego o to, że:

X. działając w celu uzyskania kredytu bankowego dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożył w dniu 10 października 2008 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. wniosek o kredyt w wysokości 90.000 złotych, w którym zawarł nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku kierownika magazynowego w spółce D. M. sp. z o.o. w S. z miesięcznym wynagrodzeniem 3.977.33 złotych netto, na okoliczność czego przedłożył także podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w wymienionej firmie i osiągniętych z tego tytułu dochodach z dnia 9 października 2008 roku, jak również przedłożył zaświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach M. S. w spółce M. Sp. z o.o. ul. B. 32 w S., stwierdzające nieprawdę w zakresie uzyskiwanego średniego miesięcznego wynagrodzenia wskazując, że wynosi ono 4.000 zł netto, mające istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu jego zatrudnienia i dochodów osiągniętych przez niego i poręczyciela, a w konsekwencji zdolności kredytowej oraz możliwości spłaty zobowiązania, w wyniku czego wprowadził Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski S.A. w błąd co do ryzyka tej transakcji, w tym w błąd co do osoby, na rzecz której rzeczywiście miało być zaciągnięte zobowiązanie, a następnie doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanej kwoty kredytu, wypłaconego na podstawie zawartej z nim w dniu 10 października 2008 roku umowy kredytu nr [...], którą to kwotę przekazał M. M. i D. D., w zamian za co otrzymał korzyść majątkową w kwocie 5.000 złotych, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

7. P. O., oskarżonego o to, że:

XI. działając w celu uzyskania kredytu bankowego dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożył w dniu

20 czerwca 2008 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. wniosek o kredyt gotówkowy w wysokości 35.000,00 złotych, w którym zawarł nieprawdziwe oświadczenie, że był zatrudniony na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku przedstawiciela handlowego w firmie A. w S. z miesięcznym wynagrodzeniem 4.800,00 złotych netto, na okoliczność czego przedłożył także podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w wymienionej firmie i osiągniętych z tego tytułu dochodach z dnia 19 czerwca 2008 roku, mające istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu jego zatrudnienia, a także osiągniętych przez niego dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej oraz zamiaru spłaty zobowiązania, w wyniku czego wprowadził Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski Spółkę Akcyjną w błąd co do ryzyka tej transakcji, w tym w błąd co do osoby, dla której rzeczywiście było zaciągnięte to zobowiązanie, doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu w kwocie 33.000,00 złotych, wypłaconej na podstawie zawartej z nim w dniu 20 czerwca 2008 roku umowy kredytu nr [...], w zamian za co otrzymał korzyść majątkową w kwocie nie niższej niż 2.000 złotych, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

8. E. S., oskarżonego o to, że:

XII. działając w celu uzyskania kredytu bankowego przez J. J., przeznaczonego docelowo dla D. D. i M. M., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, udzielił im pomocy w ten sposób, że wykonując ich polecenia, złożył w dniu 19 grudnia 2008 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. nieprawdziwe oświadczenie poręczyciela o sytuacji majątkowej, do którego załączył podrobione zaświadczenie z dnia 18 grudnia 2008 r. o zatrudnieniu na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku kierowcy - mechanika w spółce W. Sp. z o.o. ul. W. 34, G., ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 3.600 złotych netto, mające istotne znaczenie dla uzyskania przez J. J. kredytu, a jednocześnie nieprawdzie w odniesieniu do rzeczywistego stanu zatrudnienia poręczyciela i osiągniętych przez niego dochodów, a w konsekwencji jego zdolności kredytowej oraz możliwości spłaty zobowiązania w wypadku gdyby nie spłacał go wskazany w umowie kredytobiorca, w wyniku czego

wprowadzono Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski Spółkę Akcyjną w błąd co do ryzyka tej transakcji, doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 65.000 zł, wypłaconej na podstawie zawartej z J. J. w dniu 19 grudnia 2008 roku umowy kredytu nr [...], w zamian za co otrzymał korzyść majątkową w kwocie nie niższej niż 2.000 złotych, tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

9. M. W., oskarżonej o to, że:

XIII. w celu uzyskania kredytu bankowego przeznaczonego dla D. D. i M. M., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożyła w dniu 2 marca 2009 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. wniosek o kredyt w wysokości 78.000 złotych, w którym zawarła nieprawdziwe oświadczenie, że jest zatrudniona na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku asystenta dyrektora w M. ul. N. 24 w S. ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 5.277,68 złotych netto, a także podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu i wysokości dochodu A. M. - występującej jako poręczyciel - na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku księgowej w M. ul. N. 24 w S. ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 4.000 złotych netto, które to dokumenty i oświadczenia miały istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie były nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu zatrudnienia kredytobiorcy i poręczyciela i osiągniętych przez nich dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej oraz zamiaru spłaty kredytu, w wyniku czego wprowadziła Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski Spółkę Akcyjną w błąd co do ryzyka tej transakcji oraz doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanej kwoty kredytu, wypłaconej na podstawie zawartej z nią w dniu 2 marca 2009 roku umowy kredytu nr [...], którą to kwotę w całości przekazała D. D., w zamian za co otrzymała korzyść majątkową w kwocie 5.000 złotych, tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

XIV. działając w celu uzyskania kredytu bankowego przez G. M., przeznaczonego docelowo dla D. D., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia udzieliła im pomocy w ten sposób, że wykonując ich polecenia, złożyła w dniu 20 marca 2009 roku w Powszechnej Kasie

Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. nieprawdziwe oświadczenie poręczyciela o jego sytuacji majątkowej, do którego załączyła podrobione zaświadczenie z dnia 20 marca 2009 r. o zatrudnieniu na czas nieokreślony, na pełny etat, na stanowisku asystenta dyrektora w M. ul. N. 24 w S. z miesięcznym wynagrodzeniem 5.200 złotych netto, mające istotne znaczenie dla uzyskania przez G. M. kredytu, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu zatrudnienia poręczyciela, a także osiągniętych dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej oraz możliwości spłaty zobowiązania w wypadku, gdyby nie spłacał go wskazany w umowie kredytobiorca, w wyniku czego wprowadziła Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski S.A. w błąd co do ryzyka tej transakcji, doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu w kwocie 50.000 złotych, wypłaconej na podstawie zawartej z G. M. w dniu 29 marca 2009 roku umowy kredytu nr [...], w zamian za co otrzymała korzyść majątkową w kwocie nie niższej niż 2. 000 złotych, tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

10. A.W., oskarżonej o to, że:

XV. działając w celu uzyskania kredytu dla D. D. i M. S., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia, złożyła w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Bank Polski S.A. Oddziale w S. wniosek z 9 września 2008 roku o kredyt w wysokości 32.000 zł, w którym zawarła nieprawdziwe oświadczenie o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach w spółce W. Sp. z o.o., ul. W. 34 w G., do którego załączyła podrobione zaświadczenie w tym zakresie z dnia 5 września 2008 r., w którym wskazano, że była zatrudniona na stanowisku przedstawiciela regionalnego z miesięcznym wynagrodzeniem 3.800 zł netto, mające istotne znaczenie dla uzyskania tego zobowiązania, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu jej zatrudnienia i osiągniętych przez nią dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej, w wyniku czego wprowadziła Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski SA w błąd co do ryzyka tej transakcji, w tym w błąd co do osoby, na rzecz której rzeczywiście zaciągnięto to zobowiązanie, a następnie doprowadziła do rozporządzenia mieniem w postaci wnioskowanej kwoty kredytu, wypłaconej na podstawie zawartej z nią w

dniu 9 września 2008r. umowy o nr [...], a następnie uzyskaną kwotę kredytu przekazała D. D. i M. S., za co otrzymała korzyść majątkową w kwocie nie niższej niż 2.000 zł, przy czym kredyt ten został spłacony w dniu 14 stycznia 2010 r., tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., XVI. działając w celu uzyskania kredytu bankowego przez K. D. obecnie S., przeznaczonego docelowo dla D. D. i M. S., wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami i wykonując ich polecenia udzieliła im pomocy w ten sposób, że wykonując ich polecenia, złożyła w dniu 12 grudnia 2008 roku w Powszechnej Kasie Oszczędnościowej Banku Polskim Oddziale w S. nieprawdziwe oświadczenie poręczyciela o jego sytuacji majątkowej, do którego załączyła podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w spółce W. Sp. z o.o., G., ul. W. 34, na czas nieokreślony na pełen etat, na stanowisku handlowca ze średnim miesięcznym wynagrodzeniem 3.800 zł netto, mające istotne znaczenie dla uzyskania przez K. D. kredytu, a jednocześnie nieprawdziwe w odniesieniu do rzeczywistego stanu zatrudnienia poręczyciela, a także osiągniętych dochodów, a w konsekwencji zdolności kredytowej oraz możliwości spłaty zobowiązania w wypadku, gdyby nie spłacał go wskazany w umowie kredytobiorca, w wyniku czego K. D. wprowadziła Powszechną Kasę Oszczędnościową Bank Polski Spółkę Akcyjną w błąd co do ryzyka tej transakcji, w tym w błąd co do osoby, na rzecz której rzeczywiście zaciągnięto to zobowiązanie, doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci kredytu w kwocie 50.000 złotych wypłaconej na podstawie zawartej z nią w dniu 12 grudnia 2008 r. umowy o nr [...], w zamian za co A. W. otrzymała korzyść majątkową w kwocie nie niższej niż 2.000 złotych, tj. o przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. (k. 2669-2696).

Jednocześnie prokurator w akcie oskarżenia, na podstawie art. 335 § 1 k.p.k., sformułował wniosek o wydanie wobec wyżej wymienionych osób wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie im uzgodnionych kar i środków karnych:

1. B. B., o wymierzenie:
 - na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 2 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 11 czerwca 2008 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko B. B., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej. Oskarżona wyraziła zgodę na warunki skazania w dniu 13 listopada 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2351);

2. A. G., o wymierzenie:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 2 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 50 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 4 września 2008 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko A. G., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej. Oskarżona wyraziła zgodę na warunki skazania w dniu 25 listopada 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2435-2437);

3. P. G., o wymierzenie:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 3 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia

3 września 2008 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko P. G., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej. Oskarżony wyraził zgodę na warunki skazania w dniu 13 grudnia 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2619);

4. P. J., o wymierzenie:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 3 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 25 września (bez wpisanego roku) o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko P. J., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej.

Oskarżony wyraził zgodę na warunki skazania w dniu 13 grudnia 2013 r., podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2451-2453);

5. J. J., o wymierzenie:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 3 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 18 grudnia 2008 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko J. J., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej. Oskarżony wyraził zgodę na warunki skazania w dniu 14 listopada 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2414-2416);

6. M. K., o wymierzenie:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 2 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 30 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 30 lipca 2008 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko M. K., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej. Oskarżona wyraziła zgodę na warunki skazania w dniu 25 listopada 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2448-2449);

7. D. M., o wymierzenie:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 3 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 50 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 22 grudnia 2008 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko D. M., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej. Oskarżony wyraził zgodę na warunki skazania w dniu 12 listopada 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2330-2331);

8. G. M., o wymierzenie:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. — kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 3 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. — kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 złotych,

- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 20 marca 2009 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko G. M., znajdującego się w teczkach z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania. Oskarżona wyraziła zgodę na warunki skazania we wniosku z dnia 12 listopada 2013 r. (k. 2387);

9. G. M., o wymierzenie:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 3 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 8 października 2008 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko G. M., znajdującego się w teczkach z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej.

Oskarżony wyraził zgodę na warunki skazania w dniu 13 grudnia 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2400-2404);

10. R. M., o wymierzenie:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 3 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 09 października 2008 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko R. M., znajdującego się w teczkach z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej. Oskarżony wyraził zgodę na warunki skazania w dniu 13 grudnia 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2370-2374);

11. P. O., o wymierzenie:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszaniu wykonania tej kary na okres 3 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 19 czerwca 2008 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko P. O., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej.

Oskarżony wyraził zgodę na warunki skazania w dniu 15 listopada 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2353-2354);

12. E. S., o wymierzenie: za zgodą oskarżonego wyrażoną w dniu 15 listopada 2013 r. w formie oświadczenia do protokołu przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2405-2406), wniósł o wymierzenie za czyn XII:

- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszaniu wykonania tej kary na okres 2 lat próby,
- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych,
- na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 18 grudnia 2008 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko E. S., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr [...], a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej. Oskarżony wyraził zgodę na warunki skazania w dniu 13 grudnia 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2405-2406);

13. M. W., o wymierzenie:

- za czyn XIII:
- na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 10 miesięcy pozbawienia wolności,

- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 złotych,
- za czyn XIV:
 - na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 6 miesięcy pozbawienia wolności,
 - na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 złotych,
 - na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów to jest zaświadczenia z dnia 20 marca 2009 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko M. W., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr 35 1020 4795 0000 9296 0028 2186, zaciągniętego przez G. M. - DRZ 614/13,
 - orzeczenie kary łącznej na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k.: w wymiarze roku pozbawienia wolności,
 - na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 4 lat próby,
 - grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 20 złotych, a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej. Oskarżona wyraziła zgodę na warunki skazania w dniu 26 września 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2226-2230);
- 14. A. W., o wymierzenie:
 - za czyn XV:
 - na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 6 miesięcy pozbawienia wolności,
 - na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych,
 - na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeczenie przepadku dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów, to jest zaświadczenia z dnia 05 września 2009 r. o zatrudnieniu i osiągniętych dochodach, wystawionego na nazwisko A. W., znajdującego się w teczce z dokumentacją kredytu nr [...],
 - za czyn XVI:
 - na podstawie art. 286 § 1 k.k. - kary 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- na podstawie art. 33 § 2 k.k. - kary grzywny w wymiarze 80 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych,
- orzeczenie kary łącznej na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. w wymiarze roku pozbawienia wolności,
- na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania tej kary na okres 3 lat próby,
- grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na 25 złotych, a także zasądzenie kosztów postępowania i opłaty sądowej. Oskarżona wyraziła zgodę na warunki skazania w dniu 27 listopada 2013 r. podczas przesłuchania w charakterze podejrzanego (k. 2454-2455).

Zauważyć należy, że wniosek prokuratora obarczony był błędem, ponieważ wobec oskarżonych wystąpiły przesłanki do orzeczenia obligatoryjnego środka karnego, określonego w art. 45 § 1 k.k. w postaci przypadku osiągniętej z popełnienia przestępstwa korzyści majątkowej lub jej równowartości.

Sąd Rejonowy w S., uwzględniając złożony w trybie art. 335 § 1 k.p.k. wniosek prokuratora, na posiedzeniu, wyrokiem z dnia 19 maja 2014 r. orzekł:

I. B. B., M. K., P. O., a A. W. odnośnie czynu opisanego w punkcie XV, uznał za winnych popełnienia zarzucanych im czynów i za przestępstwa te, na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k., wymierzył im kary:

- B. B. 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,
- M. K. 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 30 (trzydzieści) złotych każda,
- P. O. 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,
- A. W. 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,

II. A. G., P. G., P. J., J. J., D. M., G. M., G. M., R. M., M. W. odnośnie czynu opisanego w punkcie XIII, uznał za winnych popełnienia zarzucanych im czynów i za przestępstwa te, na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. i art. 33 § 2 k.k., wymierzył im kary:

- A. G. 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda,
 - P. G. 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,
 - P. J. 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności i 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,
 - J. J. 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,
 - D. M. 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 50 (pięćdziesiąt) złotych każda,
 - G. M. 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda,
 - G. M. 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,
 - R. M. 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,
 - M. W. 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności i 100 (stu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda,
- III. E. S., M. W. odnośnie czynu opisanego w punkcie XIV i A. W. odnośnie czynu opisanego w punkcie XVI, uznał za winnych popełnienia zarzucanych im czynów i za przestępstwa te, na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 19 § 1 k.k. i art. 33 § 2 k.k., wymierzył im kary:
- E. S. 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,
 - M. W. 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda,
 - A. W. 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,
- IV. na podstawie art. 85 i 86 § 1 i 2 k.k. połączył orzeczone wobec M. W. i A.W. kary i wymierzył kary łączne:
- M. W. roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda,

- A. W. roku pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 25 (dwadzieścia pięć) złotych każda,
- V. na podstawie art. 63 § 1 k.k., na poczet orzeczonej kary grzywny zaliczył D. M. okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 8 października 2013 r.
- VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec:
 - B. B., A. G., M. K., E. S., warunkowo zawiesił na okres 2 (dwóch) lat próby.
 - P. G., P. J., J. J., D. M., G. M., G. M., R. M., P. O., A. W., warunkowo zawiesił na okres 3 (trzech) lat próby,
 - M. W., warunkowo zawiesił na okres 4 (czterech) lat próby.
- VII. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci podrobionych lub przerobionych dokumentów.

Orzeczenie to zostało zaskarżone na niekorzyść wszystkich oskarżonych przez Prokuratora Generalnego, który podniósł zarzut rażącego i mającego istotny wpływ na treść wyroku naruszenia przepisów prawa procesowego - art. 343 § 6 i 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k., polegającego na uwzględnieniu przez sąd wniosku prokuratora o skazanie oskarżonych bez przeprowadzenia rozprawy i orzeczenie uzgodnionych z nimi kar i środków karnych, pomimo tego, że złożony wniosek nie zawierał propozycji orzeczenia obligatoryjnego środka karnego określonego w art. 45 § 1 k.k., a więc był sprzeczny w powołanym przepisem prawa karnego materialnego.

Na podstawie tak sformułowanego zarzutu Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w S.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest zasadna.

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, sąd orzekający w trybie art. 335 i art. 343 k.p.k. związany jest treścią umieszczonego przez prokuratora w akcie oskarżenia wniosku o dobrowolne podanie się odpowiedzialności, a zatem wszelkie zmiany takiego wniosku mogą być dokonywane jedynie za zgodą stron. W wypadku, gdy sąd stwierdzi wady lub braki wniosku, możliwe jest zatem jego

zmodyfikowanie przez prokuratora za zgodą oskarżonego. W przeciwnym razie konieczne jest skierowanie sprawy do rozpoznania na zasadach ogólnych (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2005 r., sygn. I KZP 10/05, OSNKW 2005/4/42; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. V KK 296/05, LEX nr 164332; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 września 2009 r., sygn. IV KK 287/09, LEX nr 519609).

Przechodząc do omówienia regulacji prawa karnego materialnego należy zauważyć, że zgodnie z art. 45 § 1 k.k., jeżeli sprawca osiągnął z popełnienia przestępstwa, chociażby pośrednio, korzyść majątkową nie podlegającą przepadkowi przedmiotów wymienionych w art. 44 § 1 lub 6 k.k., sąd orzeka przepadek takiej korzyści albo jej równowartości. Wyjątek stanowi sytuacja, w której korzyść podlega zwrotowi pokrzywdzonemu lub innemu podmiotowi. Przepis ten wskazuje zatem na obligatoryjne orzeczenie przepadku korzyści lub jej równowartości. Nie przewiduje żadnego luzu decyzyjnego i nakazuje orzeczenie określonego w nim środka karnego, jeżeli korzyść majątkowa została osiągnięta w wyniku popełnienia przestępstwa, a nie podlega przepadkowi na podstawie art. 44 § 1 i 6 k.k., ani zwrotowi pokrzywdzonemu lub innemu podmiotowi. Obejmuje ona zarówno korzyść dla siebie, jak i dla kogoś innego (art. 115 § 4 k.k.), polega zarówno na zwiększeniu aktywów, jak i zmniejszeniu pasywów, a ponadto może wynikać bezpośrednio z popełnionego przestępstwa, ale także - w ramach zastosowania art. 45 § 1 k.k. - może być jedynie pośrednio związana z przestępstwem.

Przenosząc powyższe uwagi na płaszczyznę stanu faktycznego i realiów procesowych rozpoznawanej sprawy należy zauważyć, że jak wynika z opisu czynów zarzucanych oskarżonym, wszyscy oni osiągnęli, choć pośrednio - korzyść majątkową z popełnionych przez siebie przestępstw, albowiem w zamian za udział w oszukańczym procederze, mającym na celu wyłudzenie pieniędzy od banku PKO BP S.A. oddział w S., otrzymywali od organizatorów tej akcji przestępczej kwoty pieniędzy w wysokości od 2 000 do 5 000 zł. Uzyskana w ten sposób korzyść majątkowa nie mogła podlegać przepadkowi w trybie art. 44 § 1 lub § 6 k.k., ani też nie mogła zostać zwrócona pokrzywdzonemu bankowi. Brak było również podstaw

do odstąpienia do wymierzenia kary, co otwierałoby drogę do możliwości odstąpienia od orzeczenia obligatoryjnego środka karnego (art. 61 § 2 k.k.).

Sąd Rejonowy w S. powinien był zatem orzec wobec oskarżonych środek karny w postaci przepadku równowartości korzyści majątkowej, co mogło zostać dokonane po uprzedniej modyfikacji wniosku przez prokuratora za zgodą oskarżonych lub po rozpoznaniu sprawy na zasadach ogólnych, na rozprawie. Zaniechanie orzeczenia środka karnego, którego zastosowanie było obligatoryjne stanowiło nie tylko rażące naruszenie art. 45 § 1 k.k., ale także obrazę art. 343 § 6 i 7 k.p.k., albowiem zaskarżony wyrok wydany został w trybie art. 335 i art. 343 k.p.k., na co nie pozwalały braki wniosku prokuratora w świetle obowiązku zastosowania art. 45 § 1 k.k.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy w S. zasygnalizuje stronom wadliwość wniosku o dobrowolne poddanie się odpowiedzialności i w zależności od ich woli w zakresie uzupełnienia wniosku oraz trybu prowadzenia postępowania, rozpozna sprawę na rozprawie albo rozważy ponowne procedowanie w trybie art. 335 i art. 343 k.p.k., uwzględniając potrzebę orzeczenia środka karnego, o którym mowa w art. 45 § 1 k.k. Sąd ten rozważy ponadto potrzebę zmiany opisów części czynów, z których wynika, że oskarżeni działali w celu uzyskania kredytu bankowego dla D. D., podczas gdy to oskarżeni byli stronami umowy zawieranej z bankiem, a D. D. był jedynie beneficjentem tych transakcji w sensie ekonomicznym, lecz nie stroną zawieranego stosunku zobowiązaniowego.

W związku z wystąpieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej, stanowiącej jednocześnie negatywną przesłanką procesową w odniesieniu do J. J. Sąd Najwyższy, na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie przeciwko temu oskarżonemu, kosztami postępowania obciążając Skarb Państwa.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.