



Sygn. akt III KK 264/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)

SSN Jacek Sobczak (sprawozdawca)

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Teresa Jarosławska

przy udziale prokuratora Prokuratury Generalnej Krzysztofa Parchimowicza,
w sprawie **J. G.**

skazanego z art. 178a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 4 grudnia 2014 r.,

kasacji, wniesionej przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść skazanego,
od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w G.

z dnia 29 stycznia 2014 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok nakazowy Sądu Rejonowego w G. i
przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania temu sądowi.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym z dnia 29 stycznia 2014 r., Sądu Rejonowego w G., **J. G.** został uznany winnym tego, że w dniu 17 lipca 2013 r. w G., prowadził w ruchu lądowym na ul. T. pojazd mechaniczny marki Renault Kangoo, znajdując się pod

wpływem środka odurzającego w postaci THC-marihuany, w stężeniu nie niższym niż 16,0 ng/ml, tj. czynu z art. 178a §1 k.k. i za ten czyn została mu – na mocy art. 33 § 1 i 3 k.k. - wymierzona kara grzywny w wysokości 300 stawek dziennych grzywny przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 10 zł. Nadto, orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku. Wyrokiem tym rozstrzygnięto w przedmiocie świadczenia pieniężnego, także zaliczenia okresu zatrzymania oskarżonego w sprawie i wydatków postępowania.

Wyrok nakazowy uprawomocnił się 21 lutego 2014 r.

Kasację na niekorzyść J. G. wywiódł Prokurator Generalny zarzucając rażące i mające wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa procesowego – art. 500 § 1 k.p.k. i art. 502 § 1 k.p.k., polegające na rozpoznaniu sprawy J. G. o czyn z art. 178a § 1 k.k. w postępowaniu nakazowym i wydaniu wyroku nakazowego wymierzającego karę 300 stawek dziennych grzywny, z ustaleniem wysokości jednej stawki dziennej na 10 zł, a więc karę nieprzewidzianą we wskazanych przepisach procedury karnej.

Skarżący w konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku nakazowego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja Prokuratora Generalnego jest zasadna, dlatego zawarty w niej wniosek końcowy o uchylenie zaskarżonego wyroku podlegał uwzględnieniu.

Bezspornym jest, że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia wskazanych w *petitum* skargi przepisów postępowania.

Zgodnie z treścią art. 500 § 1 k.p.k. w sprawach o przestępstwa podlegające rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym, uznając na podstawie zebranego w postępowaniu przygotowawczym materiału, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne, sąd może w wypadkach pozwalających na orzeczenie kary ograniczenia wolności lub grzywny wydać wyrok nakazowy. Ów przepis, w wypadku wymierzania kary grzywny w postępowaniu nakazowym, wymaga łącznego odczytywania z treścią art. 502 § 1 k.p.k., zgodnie z którym wyrokiem nakazowym można orzec karę ograniczenia wolności lub grzywnę w wysokości do 100 stawek dziennych albo do 200.000 złotych

W przytoczonym wyżej przepisie został więc określony górny pułap kary grzywny, który wyznacza granicę orzekania w omawianym przedmiocie. Przekroczenie tego progu – do czego doszło w przedmiotowej sprawie skoro orzekający Sąd w postępowaniu nakazowym wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych - prowadzi do oczywistego i rażącego naruszenia tego przepisu, mającego oczywisty wpływ na treść rozstrzygnięcia.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd *a quo* powinien unikać uchybień będących przyczyną uwzględnienia kasacji i wydać wolne od wad rozstrzygnięcie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.