

Sygn. akt IV CZ 119/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kwaśniewski (przewodniczący)

SSN Agnieszka Piotrowska (sprawozdawca)

SSN Maria Szulc

w sprawie z wniosku R. L.  
przy uczestnictwie D. K., W. K. i Z. L.  
o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 12 lutego 2014 r.,  
zażalenia uczestnika postępowania D. K.  
na postanowienie Sądu Okręgowego w G.  
z dnia 6 czerwca 2013 r.

**oddala zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w S. stwierdził, że R. i Z. małżonkowie L. nabyli na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej z dniem 16 września 2005 r. przez zasiedzenie własność nieruchomości stanowiącej działkę nr 603/1 o obszarze 0,0830 ha, położoną w O., dla której Sąd Rejonowy w S. prowadzi księgę wieczystą nr 29775/9.

W wyniku rozpoznania apelacji uczestnika postępowania D. K. Sąd Okręgowy w G. zmienił zaskarżone postanowienie przez zastąpienie wskazanej wyżej daty zasiedzenia datą 9 października 2010 r.

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2013 r. Sąd Okręgowy w G. oddalił wniosek D. K. o przywrócenie uchybionego terminu do wniesienia skargi kasacyjnej i odrzucił skargę kasacyjną uczestnika jako spóźnioną.

W zażaleniu uczestnik D. K., zaskarżając postanowienie w części odrzucającej skargę kasacyjną, wniósł o jego uchylenie w tej części po wcześniejszym skontrolowaniu, na podstawie art. 380 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 1 i art. 397 § 2 k.p.c., zasadności odmowy przywrócenia terminu do jej wniesienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 168 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Strona występująca o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej zobowiązana jest uprawdopodobnić, że do uchybienia doszło bez jej winy. Ugruntowane na tle art. 168 k.p.c. orzecznictwo i doktryna zgodnie wskazują, że brak winy w niedokonaniu w terminie czynności procesowej podlega ocenie z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danej sprawy w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy (por. postanowienie SN z dnia 14 stycznia 1972 r., III CRN 448/71, OSPiKA 1972, z. 7-8, poz. 144). Brak winy w razie choroby strony lub jej pełnomocnika w okresie otwartym do złożenia skargi kasacyjnej ma miejsce, gdy stan zdrowia uniemożliwił realnie podjęcie działania osobiście lub skorzystanie z pomocy innych osób (por. postanowienie SN z dnia 5 sierpnia 2005 r., II PZ 20/05, OSNP 2006, nr 13-14, poz. 214). Takich

okoliczności żalący nie wykazał, albowiem przedłożone przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego uczestnika trzy recepty lekarskie z adnotacją okulisty o przekrwieniu gałek ocznych oraz światłowstręcie, nie świadczą o braku możliwości, z uwagi na stopień i charakter dolegliwości, złożenia skargi kasacyjnej w ustawowym terminie (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 stycznia 1974 r., II CO 18/73, niepublikowane, z dnia 12 lutego 1999 r., II UKN 667/98, OSNAPiUS 2000, nr 12, poz. 488, notka i z dnia 17 czerwca 1999 r., I PKN 103/99, OSNAPiUS 2000, nr 19, poz. 719).

W tym stanie rzeczy zażalenie uczestnika podlegało oddaleniu jako niezasadne (art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>14</sup> k.p.c.).