



Sygn. akt IV KK 16/14

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołty (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Rafał Malarski

Protokolant Dorota Szczerbiak

w sprawie L. N.

skazanego z art. 286 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

w dniu 18 lutego 2014 r.,

kasacji, wniesionej przez obrońcę skazanego,

od wyroku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 26 września 2007 r., utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G.

z dnia 19 lutego 2007 r.,

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego  
rozpoznania w postępowaniu odwoławczym Sądowi  
Okręgowemu w G.**

### **UZASADNIENIE**

Sąd Rejonowy w G. wyrokiem z dnia 19 lutego 2007 r. uznał oskarżonego L. N. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i za to wymierzył mu karę jednego roku i trzech miesięcy pozbawienia wolności.

Apelacje od tego wyroku wnieśli oskarżony i jego obrońca. Sąd Okręgowy w G. wyrokiem z dnia 26 września 2007 r. utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Kasację od tego wyroku wniósł obrońca skazanego, zarzucając:

- 1/ rażące naruszenie prawa procesowego mające istotny wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 439 § 1 pkt. 8 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt. 7 k.p.k. polegające na skazaniu L. N. przez Sąd Rejonowy w G. w sprawie o sygn. akt III K .../05 za czyn z okresu od dnia 31 sierpnia 2000 r. do 11 września 2000 r. i utrzymanie w mocy tego rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy w G. wyrokiem z dnia 26 września 2007 r. (VI Ka .../07), podczas gdy wyrokiem z dnia 22 października 2004 r. Sąd Rejonowy w B. w sprawie o sygn. akt III K .../03 uniewinnił L. N. od popełnienia oszustw z okresu od 26 sierpnia 2000 r. do października 2000 r. przy kwalifikacji z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., który utrzymany został w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w B. z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie pod sygn. akt VIII Ka .../04, a przez to doszło do złamania zasady *ne bis in idem* oraz *res iudicata*, gdyż skarżone orzeczenie zostało wydane pomimo tego, że postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało już prawomocnie zakończone;
- 2/ rażące naruszenie prawa procesowego mające istotny wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 439 § 1 pkt. 2 k.p.k. poprzez wydanie na rozprawie dnia 26 września 2007 r. wyroku przez Sąd Okręgowy w G., który był nienależycie obsadzony, gdyż delegacja do orzekania w Sądzie Okręgowym w G. wydana wobec sędziego Sądu Rejonowego P. M. nie obejmowała dnia 26 września 2007 r., a więc dnia w którym ogłoszone zostało skarżone orzeczenie.

Nadto z ostrożności procesowej podniósł zarzuty rażącego naruszenia art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k., art. 433 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k. oraz art. 286 § 1 k.k.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania, ewentualnie uniewinnienie oskarżonego bądź uchylenie zaskarżonego wyroku i utrzymanego nim w mocy wyroku Sądu Rejonowego w G. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Prokurator Prokuratury Okręgowej w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w G.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Za oczywiście zasadny uznać należy podniesiony w kasacji obrońcy zarzut, stanowiący bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., polegającą na nienależytej obsadzie Sądu odwoławczego w dniu 26 września 2007 r., kiedy to ogłoszono wyrok.

Z akt sprawy wynika, że Sędzia Sądu Rejonowego P. M. posiadał delegację Prezesa Sądu Okręgowego w G., wydaną na podstawie art. 77 § 8 u.s.p, do orzekania w Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w G. w dniach: 11, 14, 19, 21, 25, 28 września 2007 r. oraz 2, 3, 9, 12, 19 października 2007 r. (k. 619), nie dysponował jednak aktem takiej delegacji na dzień 26 września 2007 r., w którym nastąpiło ogłoszenie wyroku. Oczywiście jest, że akt delegacji sędziego do innego sądu powinien obejmować nie tylko dzień, w którym prowadzona jest rozprawa z jego udziałem, ale również dzień, w którym ogłaszane jest zapadłe w wyniku wcześniejszego rozpoznania sprawy orzeczenie (por. wyroki SN: z 1 sierpnia 2007 r., IV KK 179/07, z 10 czerwca 2010 r., IV KK 422/09, z 25 listopada 2010 r., V KK 177/10).

Zatem w niniejszej sprawie zaistniała bezwzględna przyczyna odwoławcza, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., bowiem w składzie Sądu odwoławczego na rozprawie, na której ogłoszono wyrok uczestniczył Sędzia Sądu niższego rzędu bez delegacji, co powoduje, że tego dnia Sąd był nienależycie obsadzony. Powyższe skutkuje koniecznością uchylenia – w oparciu o art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. – orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.