

Sygn. akt II CZ 120/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek (przewodniczący)

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

SSN Iwona Koper

w sprawie z wniosku B. M.
przy uczestnictwie E. Operator Spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością w P.
o ustanowienie służebności przesyłu,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 27 lutego 2014 r.,
zażalenia wnioskodawczynie
na postanowienie Sądu Okręgowego w P.
z dnia 15 października 2013 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 października 2013 r. Sąd Okręgowy w P. odrzucił apelację wnioskodawczyni B. M., w sprawie przy udziale E. Operator sp. z o.o. w P., o ustanowienie służebności przesyłu.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik procesowy B. M. wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Jak wskazał Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 2 marca 2005 r. (III CK 28/05, niepubl.) art. 351 k.p.c. odnosi się bezpośrednio jedynie do orzeczeń wydawanych w postępowaniu procesowym, natomiast w postępowaniu nieprocesowym może być stosowany tylko odpowiednio (art. 13 § 2 k.p.c.).

Odpowiednie stosowanie art. 351 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. wiąże się z oceną czy przepis ten w ramach danego postępowania może spełniać tę samą funkcję co w procesie. Co do postępowania w przedmiocie ustanowienia służebności odpowiedź powinna być negatywna. Na przeszkodzie stoją właściwości postępowania, w szczególności integralność zagadnień mieszczących się w orzeczeniu sądu w przedmiocie ustanowienia służebności przesyłu. Zarówno przebieg służebności jak i jej odpłatność muszą być rozpoznawane łącznie, stąd też niepożądane byłoby konstruowanie orzeczenia sądu w sposób sugerujący możliwość ich odrębnego rozpoznawania. Na tej podstawie trzeba stwierdzić, że w zasądzeniu określonego wynagrodzenia zawiera się oddalenie wniosku o wynagrodzenie w wyższej wysokości, podobnie jak w określeniu przebiegu służebności zawiera się oddalenie wniosku o jej przeprowadzenie w inny sposób. Skoro Sąd Okręgowy przyjął odmiennie, zaskarżone postanowienie należało uchylić.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.