

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący)

SSN Przemysław Kalinowski

SSN Andrzej Ryński (sprawozdawca)

w sprawie prokurator **I.J.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 7 lutego 2014 r.,

wniosku obrońcy w przedmiocie zwrotu I. J. wydatków poniesionych w toku postępowania kasacyjnego

na podstawie art. 89 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 j.t.) w zw. z art. 636 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz I. J. kwotę 3 690 (trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt) złotych tytułem poniesionych przez nią kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 października 2013 r. Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez Prokuratora Generalnego na niekorzyść prokurator I. J., która została uniewinniona od popełnienia przewinienia służbowego określonego w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, j.t.).

Pismem z dnia 30 października 2013 r. obrońca prokurator I. J. złożył wniosek o zasądzenie na rzecz obwinionej poniesionych przez nią

uzasadnionych wydatków tytułem ustanowienia w sprawie obrońcy, w wysokości 3 600 zł. Nadto do wniosku dołączył fakturę VAT na kwotę 3 690 złotych oraz dowód jej przelewu na konto kancelarii adwokackiej J. S.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek adw. J. S. zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z treścią art. 616 § 1 pkt. 2 k.p.k., który w oparciu o art. 89 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze znajduje zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym prokuratorów, do kosztów procesu należą uzasadnione wydatki strony z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy. Jednocześnie art. 84 ustawy o prokuraturze wprowadza zasadę, że koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Skarb Państwa. Jednak do postępowania kasacyjnego znajduje odpowiednie zastosowanie art. 636 k.p.k. stanowiący *lex specialis* w stosunku do cyt. wyżej art. 84 ustawy o prokuraturze. Oznacza to, że w postępowaniu kasacyjnym w przypadku nieuwzględnienia wyłącznej kasacji Prokuratora Generalnego koszty procesu za postępowanie kasacyjne ponosi Skarb Państwa. Należy jednocześnie przypomnieć, że opłatę za czynności adwokata z tytułu zastępstwa prawnego z wyboru zgodnie z treścią art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2009 r. Nr 146, poz. 1188 ze zm.) ustala umowa o świadczenie pomocy prawnej z klientem. Wysokość poniesionych z tego tytułu kosztów limitowana jest kwotą rzeczywistych świadczeń pieniężnych zobowiązanego, przy czym zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu jak (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.), nie może ona przekroczyć sześciokrotności stawki minimalnej (zob. postanowienie SN z dnia 23 marca 2011 r., I KZP 1/11 Prok.i Pr.-wkł. 2011/9/44). Kwota ta ulega podwyższeniu o stawkę podatku od towarów i

usług przewidzianą dla tego rodzaju czynności w przepisach o podatku od towarów i usług, obowiązującą w dniu orzekania o tych opłatach (§ 2 ust. 3 cyt. rozporządzenia z dnia 28 września 2002 r.). W myśl art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535 ze zm.) stawka podatku wynosi 23%.

Należy stwierdzić, że zasądzona kwota liczona łącznie z podatkiem VAT nie przekracza wskazanego limitu i stanowi rzeczywiste koszty obrony z wyboru poniesione przez obwinioną, albowiem zostały one wykazane stosownymi dokumentami księgowymi w postaci faktury VAT oraz historii rachunku bankowego. Zażądanie tych dokumentów nie zmierzało do ingerencji w treść umowy łączącej obrońcę z obwinioną o świadczenie pomocy prawnej, ale wiązało się z potrzebą uprawdopodobnienia roszczenia, z którego strona wywodziła skutki prawne. Dokumenty te pozwoliły na doprecyzowanie wysokości żądania, ponieważ kwota przelewu jest nieco wyższa od kwoty podanej we wniosku obrońcy.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.