

POSTANOWIENIE

Dnia 7 lutego 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Siuchniński (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Przemysław Kalinowski

SSN Andrzej Ryński

Protokolant : Anna Kuras

w sprawie skargi **C. G.**

na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...]

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron

w dniu 7 lutego 2014 r.

p o s t a n o w i ł :

- 1. nie uwzględnić wniosku o wyznaczeniu pełnomocnika z urzędu;**
- 2. zwolnić C. G. od obowiązku uiszczenia opłaty od skargi;**
- 3. skargę oddalić.**

UZASADNIENIE

C. G. pismem z dnia 15 października 2013 r. wniósł skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, która dotyczyła postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...], sygn. akt II AKa .../13. Skarżący domagał się stwierdzenia przewlekłości we wskazanym postępowaniu oraz zasądzenia od Skarbu Państwa na jego rzecz sumy pieniężnej w wysokości 10 000 złotych. W swoich kolejnych pismach z dnia 7 listopada 2013 r. i 17 grudnia 2013 r. wniósł o zwolnienie go od opłaty od skargi oraz o wyznaczenie mu wskazanego z imienia i nazwiska pełnomocnika z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Przeprowadzona analiza akt sprawy i zestawienie dat poszczególnych czynności Sądu Apelacyjnego wskazuje jednoznacznie, że brak jest przesłanek do stwierdzenia przewlekłości postępowania, albowiem podejmowane przez ten Sąd czynności były uzasadnione normalnym tokiem sprawy. Należy zauważyć, że apelacja prokuratora wpłynęła do Sądu Okręgowego w L. w dniu 7 października 2013 r. (k. 347) i w tym samym dniu nastąpiło jej przyjęcie oraz zarządzenie przesłania jej z aktami do Sądu Apelacyjnego (k. 354). Podobnie postąpiono z apelacją obrońcy oskarżonego, która wpłynęła do Sądu Okręgowego w L. w dniu 30 września 2013 r. (k. 355), a została przyjęta z dnia 7 października 2013 r. (k. 359). Następnie wysłano do stron informacje o przyjęciu apelacji i oczekiwano na zwrotne potwierdzenia odbioru, by je dołączyć do akt przed przesłaniem do Sądu odwoławczego. Akta sprawy dotarły do Sądu Apelacyjnego w dniu 22 października 2013 r., a już 25 października wyznaczono termin rozprawy odwoławczej na dzień 26 listopada 2013 r., kiedy to zapadł wyrok, kończący postępowanie w sprawie.

Miesięczny termin między wyznaczeniem terminu rozprawy a samą rozprawą nie świadczy o przewlekłości postępowania i jest uzasadniony m.in. potrzebą zapoznania się z aktami przez skład orzekający oraz wysłaniem zawiadomień o terminie rozprawy i oczekiwaniu na zwrotne potwierdzenia ich odbioru. W żadnym zatem momencie biegu postępowania przed Sądem Apelacyjnym nie można dopatrzeć się zwłoki, co implikuje uznanie argumentacji, wyrażonej w skardze za niezasadną.

Jeśli zaś chodzi o wniosek dotyczący wyznaczenia skarżącemu pełnomocnika z urzędu, to nie mógł on zostać uwzględniony z uwagi na to, że został złożony już po wniesieniu skargi, co przy niejawnym trybie jej rozpoznania, w którym stronom i jej przedstawicielom nie służy prawo głosu sprawa, iż jego ustanowienie nie mogłoby wesprzeć w istotnym stopniu interesu procesowego skarżącego. Ponadto zauważyć należy, że przedmiotem postępowania były jednoznaczne w swej wymowie akta postępowania karnego, a argumentacja przytoczona przez skarżącego świadczy o tym, iż w wystarczający sposób był on w stanie wyartykułować swoje stanowisko procesowe bez pomocy pełnomocnika profesjonalnego.

Mając na uwadze powyższe rozważania, orzeczono jak na wstępie, zwalniając C. G. z obowiązku uiszczenia opłaty od skargi.