

Sygn. akt V CNP 53/13

POSTANOWIENIE

Dnia 10 kwietnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie ze skargi D. R.-V.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku

Sądu Apelacyjnego w Y. z dnia 22 czerwca 2011 r.,

w sprawie z powództwa D. R.-V.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Apelacyjnego w X.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 kwietnia 2014 r.,

- 1) odrzuca skargę,**
- 2) nie obciąża skarżącej kosztami postępowania wywołanego wniesieniem skargi,**
- 3) oddala wniosek pełnomocniczki skarżącej o przyznanie zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej skarżącej z urzędu.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Y. wyrokiem z dnia 22 czerwca 2011 r. oddalił apelację powódki od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 maja 2010 r., oddalającego powództwo przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Apelacyjnego w X. o zapłatę kwoty 300 000 zł tytułem naprawienia uszczerbku na zdrowiu doznanego przez powódkę w wyniku zaniechania przez Sąd Apelacyjny w X. rzetelnej kontroli wyroku Sądu Okręgowego w K. w sprawie ... 583/01.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Y. z dnia 22 czerwca 2011 r. powódka zarzuciła naruszenie art. 45 Konstytucji RP, art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, art. 217 § 1 i 2, art. 382 i 386 k.p.c. W uzasadnieniu skargi zaznaczyła , że w sprawie zachodzi wyjątkowy wypadek, o którym mowa w art. 424¹ § 2 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424¹ § 1 k.p.c., można żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego wyroku w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe. Ponadto, w myśl art. 424¹ § 2 k.p.c., w wyjątkowych wypadkach, gdy niezgodność z prawem wynika z naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego lub konstytucyjnych wolności albo praw człowieka i obywatela, można także żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego wyroku sądu pierwszej lub drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli strona nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych, chyba że jest możliwa zmiana lub uchylenie wyroku w drodze innych przysługujących stronie środków prawnych.

W sprawie brak podstaw do stwierdzenia wyjątkowego wypadku, o którym mowa w art. 424¹ § 2 k.p.c. Wyjątkowe wypadki, o których mowa w art. 424¹ § 2 k.p.c., obejmują tylko okoliczności odnoszące się do nieskorzystania przez stronę z przysługujących jej środków zaskarżenia z przyczyn od niej niezależnych, np. z powodu ciężkiej choroby, katastrofy, klęski żywiołowej, błędnej informacji

udzielonej przez pracownika sądu (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 sierpnia 2010 r., II CNP 39/10, i 8 sierpnia 2012 r., II CNP 29/12), skarżąca zaś nie wykazała, aby niewniesienie przez nią skargi kasacyjnej na wyrok Sądu Apelacyjnego w Y. z dnia 22 czerwca 2011 r. nastąpiło z takich właśnie przyczyn.

Z tych względów skargę odrzucono na podstawie art. 424⁸ § 2 k.p.c., a wniosek pełnomocniczki skarżącej o przyznanie kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu oddalono, ponieważ odrzucenie skargi z powodu jej braków nie uzasadnia przyznania pełnomocnikowi ustanowionemu z urzędu wynagrodzenia od Skarbu Państwa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 czerwca 2012 r., IV CNOP 17/12).

Podstawę rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wywołanych wniesieniem skargi stanowił art. 102 w związku z art. 108, art. 398²¹ i 424¹² k.p.c.