

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Staryk (przewodniczący)

SSN Roman Kuczyński (sprawozdawca)

SSN Jolanta Strusińska-Żukowska

w sprawie z protestu wyborczego J. J.

przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego,
przy udziale:

- 1) Przewodniczącego Państwowej Komisji Wyborczej,
- 2) Przewodniczącego Okręgowej Komisji Wyborczej Nr [...],
- 3) Prokuratora Generalnego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 17 czerwca 2014 r.,

postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

J. J. wniósł w terminie do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego przeprowadzonych w dniu 25 maja 2014 r. podnosząc, że nie mógł wziąć udziału w tych wyborach, ponieważ nie został umieszczony w spisie wyborców. W ocenie wnoszącego protest wyborczy, uniemożliwienie mu wzięcia udziału w wyborze posłów do Parlamentu Europejskiego, stanowiło naruszenie regulujących tę kwestię przepisów i mogło mieć wpływ na wynik przeprowadzonych wyborów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz.U. Nr 21, poz. 112), przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Według art. 241 § 1 związku z art. 338 Kodeksu wyborczego, protest przeciwko ważności wyborów do Parlamentu Europejskiego wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie siedmiu dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Nadanie w tym terminie protestu w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu Najwyższego. Stosownie do art. 241 § 3 Kodeksu wyborczego, wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną albo niespełniającą warunków określonych w art. 241 Kodeksu wyborczego. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu (art. 243 § 1 Kodeksu wyborczego).

W związku z treścią złożonego protestu należy stwierdzić, iż okoliczność, że J. J. nie został umieszczony w spisie wyborców, powodowało nie tylko niemożność wzięcia przez niego udziału w głosowaniu, ale też z uwagi na wymóg art. 82 § 3 Kodeksu wyborczego, także niemożność wniesienia protestu wyborczego, bowiem jego nazwisko w dniu wyborów nie było umieszczone w spisie wyborców. Zgodnie z powołanym wyżej przepisem - „Protest przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym lub przeciwko wyborowi posła, senatora, posła do Parlamentu Europejskiego, radnego lub wójta może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu

wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego.”

J. J. mógł w okresie poprzedzającym wybory do Parlamentu Europejskiego sprawdzić we właściwym urzędzie gminy, czy został w spisie wyborców uwzględniony i z uwagi na brak umieszczenia jego nazwiska w spisie, wnieść do wójta lub organu, który sporządził spis wyborców, reklamację w sprawie nieprawidłowości sporządzenia spisu, a w razie jej nieuwzględnienia, odwołać się do właściwego sądu rejonowego - zgodnie z trybem przewidzianym dla załatwiania tego rodzaju spraw art. 36 § 1 i art. 37 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego.

Mając na uwadze treść przepisów art. 243 § 1 i 2 Kodeksu wyborczego, Sąd Najwyższy pozostawił bez dalszego biegu niniejszy protest wyborczy.