

Sygn. akt IV KZ 32/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski

SSA del. do SN Dariusz Czajkowski (sprawozdawca)

w sprawie **M. K.**

skazanego z art. 284 § 2 k.k. i inne,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 czerwca 2014 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Sądu Okręgowego w K.

z dnia 17 marca 2014 r., sygn. akt ... 824/13,

o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 18 lutego 2014 r., sygn. akt ... 824/13,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym przez skazanego zarządzeniem, Zastępcą Przewodniczącego Wydziału Sądu Okręgowego w K. odmówił przyjęcia wniosku skazanego M. K. o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 18 lutego 2014 r., sygn. akt ... 824/13, z uwagi na złożenie go po terminie.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany, w którym podniósł, iż nie został poinformowany o tym, że termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia

wynosi 7 dni od posiedzenia Sądu. Wskazał również, że wniosek został przez niego wysłany tylko 1 dzień po terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego jest bezzasadne w sposób oczywisty.

W uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia trafnie podniesiono, że wniosek skazanego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. został złożony po upływie siedmiodniowego terminu, przewidzianego w art. 422 § 1 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. Jako początek biegu tego terminu wskazano datę ogłoszenia wyżej wymienionego orzeczenia, gdyż skazany był obecny na rozprawie odwoławczej.

Powyższe stanowisko jest w pełni zasadne. W realiach niniejszej sprawy nie ma bowiem zastosowania przepis art. 422 § 2 k.p.k., który stanowi, że dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin wymieniony w § 1 biegnie od daty doręczenia mu wyroku. Z protokołu rozprawy odwoławczej z dnia 18 lutego 2014 r. wynika, że na ogłoszenie wyroku M. K. został doprowadzony z aresztu śledczego. Po odczytaniu sentencji wyroku, w czasie przedstawiania ustnych jego motywów, skazany zakłócał przebieg tej czynności i na własny wniosek opuścił salę rozpraw. W takiej sytuacji oczywistym jest, że nie istniał obowiązek doręczenia skazanemu wyroku z mocy art. 419 § 2 k.p.k., a termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia – któremu M. K. uchybił – wynosił 7 dni i rozpoczął swój bieg dnia następnego od publikacji wyroku, upłynął zaś w dniu 25 lutego 2014 r. Oskarżony zaś złożył wniosek w dniu 28 lutego 2014 r.

Z tych względów, zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.