

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stęпка

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 27 czerwca 2014 r.,

**w sprawie K. A.**

skazanego z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,  
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego  
w K. z dnia 9 listopada 2010 r., utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego  
w P. z dnia 17 października 2013 r.,  
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł**  
**nie uwzględnić wniosku.**

### UZASADNIENIE

Należy stwierdzić, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia przewidziana w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, gdyż stanowi odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 2 k.k.w., zgodnie z którym orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Ta wyjątkowość wskazanej instytucji wynika z samej istoty nadzwyczajnego środka zaskarżenia, jakim jest kasacja. Zatem wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia powinno być uzasadnione szczególnymi, wyjątkowymi okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne następstwa.

W niniejszej sprawie autor kasacji nie wykazał, że skazany A. rzeczywiście poniósłby takie poważne, nieodwracalne następstwa. Tymczasem przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może

być merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów. Zatem zdecydowanie przedwczesne jest twierdzenie, iż zachodzi wysokie prawdopodobieństwo uchylenia wyroku Sądu odwoławczego i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania w drugiej instancji, skoro fakt ewentualnego popełnienia przez Sąd Apelacyjny wskazanych w kasacji uchybień nie jest tak oczywisty, jak utrzymuje obrońca.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.