



Sygn. akt III KRS 14/14

## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 3 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bogusław Cudowski (przewodniczący, sprawozdawca)  
SSN Maciej Pacuda  
SSN Krzysztof Staryk

w sprawie z odwołania I. R.

od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr [...] /2014 z dnia 17 stycznia 2014 r. w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w [...], ogłoszone w Monitorze Polskim,

z udziałem M. S. po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 3 czerwca 2014 r.,

**oddala odwołanie.**

### **UZASADNIENIE**

Krajowa Rada Sądownictwa 17 stycznia 2014 r. podjęła uchwałę w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w [...] ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: 1)

przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w [...] kandydatury: Pani B. C., Pani M. S., 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w [...] kandydatur: [...].

Ponadto - na podstawie art. 41 ustawy - Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: [...].

W uzasadnieniu uchwały stwierdzono, że Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, na posiedzeniu 13 stycznia 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w [...], postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani B. C. oraz Pani M. S. (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że: Pani B. C. ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin prokuratorski z ocenami bardzo dobrymi. Posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła, pracując początkowo na stanowisku redaktora merytorycznego w spółce G., a następnie od 1 grudnia 2003 r. kolejno na stanowiskach asesora i prokuratora w Prokuraturze Rejonowej w [...] oraz prokuratora w Prokuraturze Rejonowej [...], gdzie jest zatrudniona do chwili obecnej. Od 15 września 2008 r. jest delegowana do wykonywania czynności zawodowych w Prokuraturze Okręgowej w [...]. Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, który poparł jej kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w [...]. Na Kolegium Sądu Okręgowego w [...] otrzymała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 22 punktów. Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w [...] za jej kandydaturą oddano 28 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, co w ocenie Zespołu stanowi dobry wynik jak na kandydata zatrudnionego poza sądownictwem.

Pani M. S. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus. Posiada kilkuletnie doświadczenie

zawodowe, które zdobyła, pracując jako asystent sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego [...] oraz Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w [...]. Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora. Na Kolegium Sądu Okręgowego w [...] otrzymała 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 18 punktów. Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w [...] za Jej kandydaturą oddano 14 głosów „za”, 15 głosów „przeciw” oraz 22 głosy „wstrzymujące się”, co w ocenie Zespołu stanowi dobry wynik jak na kandydata zatrudnionego poza okręgiem Sądu Okręgowego w [...].

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dlatego Rada uwzględniła przede wszystkim uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinie przełożonych i uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani B. C. urodziła się [...] 1974 r. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie w 2002 r. złożyła egzamin prokuratorski również z oceną bardzo dobrą. W okresie od 15 września 1998 r. do 30 listopada 2003 r. pracowała jako redaktor merytoryczny - prawnik w G. Sp. z o.o. Od 1 grudnia 2003 r. do 31 listopada 2005 r. była asesorem prokuratorskim w Prokuraturze Rejonowej w [...]. Następnie od 1 grudnia 2005 r. do 31 stycznia 2008 r. pracowała na stanowisku prokuratora w Prokuraturze Rejonowej w [...]. Od 1 lutego 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku prokuratora w Prokuraturze Rejonowej [...], przy czym od 15 września 2008 r. przebywa nieprzerwanie na delegacji w Prokuraturze Okręgowej w [...].

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora. W Jego ocenie prezentuje Ona wysoki poziom merytoryczny. Bardzo dobrze zna przepisy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny. Posiadaną wiedzę potrafi stosować w praktyce, jest osobą ambitną, dokładną, a ponadto przykłada dużą wagę do ciągłego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych. Potrafi pracować w zespole oraz prawidłowo organizuje sobie pracę. Sprawy prowadzone przez kandydatkę sędzia

wizytator zakwalifikował do kategorii spraw o dużym stopniu trudności - także o najcięższe przestępstwa kryminalne. Kandydatka wykonuje wszystkie czynności związane z pracą oskarżyciela publicznego, w szczególności sporządza akty oskarżenia, postanowienia o umorzeniu lub odmowie wszczęcia postępowania, nadzoruje czynności podejmowane przez organy prowadzące postępowanie przygotowawcze, przesłuchuje świadków, biegłych i podejrzanych, a ponadto występuje w charakterze oskarżyciela publicznego przed Sądem i sporządza środki zaskarżenia od zapadłych orzeczeń. Sędzia wizytator podkreślił również, że samodzielność, wnikliwość i umiejętność przeprowadzania rzeczowej analizy materiału dowodowego oraz umiejętność logicznego rozumowania, szybkość podejmowania decyzji i wysoki poziom inteligencji wpływają na prawidłowość i wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez kandydatkę pism oraz podejmowanych decyzji procesowych. Praca kandydatki jest również bardzo wysoko oceniana przez przełożonych na co wskazuje m.in. znajdująca się w materiałach sprawy opinia służbowa sporządzona przez Naczelnika Wydziału Śledczego Prokuratury Okręgowej w [...]. Na Kolegium Sądu Okręgowego w [...] 15 i 16 października 2013 r. za kandydaturą Pani B. C. oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 22 punktów. Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. za kandydaturą Pani B. C. oddano 28 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”.

Pani M. S. urodziła się [...] 1983 r. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Następnie w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 1 października 2007 r. do 30 września 2010 r. pracowała na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Okręgowym w [...]. W okresie od 1 października 2010 r. do 28 lutego 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego [...]. Od 1 marca 2011 r. do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w [...]. Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziów wizytatorów, co potwierdzają znajdujące się w aktach sprawy oceny kwalifikacyjne. Zdaniem sędziego wizytatora ds. cywilnych Sądu Okręgowego w [...] kandydatka w sposób prawidłowy stosuje przepisy prawa materialnego i

procesowego. Na szczególną uwagę zasługuje wyjątkowa wnikliwość przy ocenie zebranego w sprawach materiału dowodowego oraz przekonująca argumentacja prawna, co znajduje odzwierciedlenie w sporządzanych przez kandydatkę projektach uzasadnień. Projekty orzeczeń i uzasadnień zawierają wszystkie elementy wymagane przepisami prawa, a ponadto są redagowane bardzo ładnym i zrozumiałym językiem. Projekty te były przygotowywane w różnych sprawach, często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. W ocenie sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w [...] kandydatka posiada wszelkie cechy i predyspozycje do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego. Z dokonanej oceny wynika, że Pani M. S. sporządzała projekty uzasadnień orzeczeń w sprawach o dość szerokim zakresie stosowania prawa i bardzo różnorodnym przedmiocie. Projekty uzasadnień sporządzane były starannie, z dbałością o formę estetyczną, stylistyczną i graficzną. Przedstawiane wywody są obszernie, jasne oraz w poprawny sposób ujmują istotę problemu występującego w sprawie. Ponadto kandydatka prawidłowo stosuje przepisy prawa procesowego i materialnego, powołując także w razie potrzeby trafne orzecznictwo Sądu Najwyższego. Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora ds. cywilnych i wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w [...] wynika, że kandydatka wykonując czynności asystenta sędziego zetknęła się z bardzo różną problematyką z szeroko rozumianego prawa cywilnego, dzięki czemu zdobyła umiejętność redakcji wszelkich orzeczeń i ich uzasadnień. Sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień zarówno merytoryczne, jak i incydentalne, w pierwszej i drugiej instancji. Posiada również niezbędne umiejętności w zakresie metodyki pracy sędziego. Poddane ocenie projekty są zredagowane na najwyższym poziomie. Kandydatka posługuje się bardzo ładną polszczyzną i językiem prawniczym. Na szczególną uwagę zasługuje swoboda w wyrażaniu myśli oraz znakomita znajomość i zrozumienie instytucji prawa cywilnego materialnego i procesowego. Kandydatka uzyskała także wyróżniające opinie sporządzone przez sędziów, z którymi współpracowała wykonując czynności asystenta sędziego. Na Kolegium Sądu Okręgowego w [...] w dniach 15 i 16 października 2013 r. za kandydaturą Pani asystent M. S. oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 18 punktów. Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu

Sądu Okręgowego w [...] w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. za kandydaturą M. S. oddano 14 głosów „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 22 głosach „wstrzymujących się”.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się przede wszystkim ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Pani B. C. posiada bardzo duże doświadczenie zawodowe w samodzielnym stosowaniu prawa w praktyce, które zdobyła wykonując początkowo zawód asesora prokuratorskiego, a następnie prokuratora. Czynności zawodowe wykonywała w różnych jednostkach prokuratury rejonowej oraz Prokuraturze Okręgowej w [...], gdzie przebywa na delegacji od 15 września 2008 r. Wykonuje od wielu lat czynności procesowe zarówno na etapie postępowania przygotowawczego, jak i postępowania przed sądem. Została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora i przełożonych, co zostało omówione powyżej. Ponadto jest osobą dojrzałą, z dużym doświadczeniem życiowym, co dodatkowo przemawia za jej kandydaturą.

Pani M. S. posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując jako asystent sędziego w sądzie rejonowym oraz sądzie okręgowym. Wykonując czynności asystenckie sporządzała projekty orzeczeń i uzasadnień w sprawach o różnorodnej tematyce, bardzo często o skomplikowanym stanie faktycznym lub prawnym. Z omówionych powyżej ocen kwalifikacyjnych jednoznacznie wynika, że bardzo dobrze opanowała warsztat pracy sędziego, a ponadto posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, które potrafi we właściwy sposób stosować w praktyce. O wysokich kwalifikacjach tej kandydatki świadczą również załączone do zgłoszenia opinie sędziów, z którymi dotychczas współpracowała w charakterze asystenta.

Rada brała pod uwagę, że część spośród pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie również uzyskała bardzo dobre oceny kwalifikacyjne i opinie służbowe, przy czym kwalifikacje zawodowe tych osób - w ocenie Rady - nie są wyższe czy też bardziej odpowiednie od kwalifikacji posiadanych przez kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie.

Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę uzyskane przez kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu zawodowego. Pani B. C. ukończyła wyższe studia prawnicze oraz złożyła egzamin prokuratorski z ocenami bardzo dobrymi. Pani M. S. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą plus. Pomimo tego, że w konkursie biorą udział osoby, które otrzymały z egzaminu zawodowego nieznacznie lepszą ocenę od Pani M. S., zdaniem Rady nie był to czynnik różnicujący te kandydatury w stopniu, który mógłby wpłynąć na wynik konkursu.

Krajowa Rada Sądownictwa brała także pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego. Każda z kandydatur przedstawianych z wnioskiem o powołanie uzyskała stosunkowo dużą ilość głosów na Kolegium Sądu Okręgowego w [...] oraz Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w [...]. Wyniki głosowań zostały omówione powyżej. Rada uwzględniła okoliczność, że część spośród pozostałych osób biorących udział w konkursie uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Jednakże w ocenie Rady różnice nie były na tyle duże, aby w oderwaniu od pozostałych kryteriów oceny kandydatów na urząd sędziego mogły samodzielnie zaważyć o wyniku konkursu. W świetle dotychczasowych doświadczeń i ukształtowanej praktyki uzasadnionym jest założenie, że obie kandydatki nie były znane w tym środowisku zawodowym. Pani B. C. pracuje jako prokurator, natomiast Pani M. S. wykonuje obowiązki asystenta w innym okręgu sądowym (Sądzie Okręgowym w [...]). Są więc osobami nieznanymi zarówno dla członków Kolegium Sądu Okręgowego w [...], jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów tego okręgu, co niewątpliwie miało negatywny dla obu kandydatek wpływ na uzyskane rezultaty głosowania.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani B. C. oraz Pani M. S. z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w [...] zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wysokie kwalifikacje zawodowe tych kandydatek, ich duże doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny sędziów wizytatorów oraz bardzo dobre opinie przełożonych, a także stosunkowo duże poparcie środowiska sędziowskiego, jak na kandydatki nieznanne sędziom z okręgu Sądu Okręgowego w [...].

Kandydaty osób nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, tj.: [...], nie spełniają w takim stopniu kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, jak kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie.

W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 stycznia 2014 r. na kandydatkę: Pani asystent J. B. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani referendarz A. B. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani prokurator B. C. oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydatce poparcia bezwzględną większością głosów, Pani asystent E. D. nie oddano głosów „za” natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent M. G. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani referendarz D. H. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent J. J. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent I.K. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani referendarz I. K. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani adwokat B. K. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent A. K. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie



czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent K. K. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent L. K. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent A. K. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent M. K. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana asystenta P. K. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana referendarza P. K. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent O.L. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent A. L. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana referendarza A. Ł. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 6 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana asystenta B. M. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana asystenta K. M. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent M.M. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie

czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana asystenta J. M. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana asystenta M. M. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent A. N. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani prokurator I. N. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent M. N. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani referendarz M. N. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani referendarz E. O. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana asystenta Ł. O. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana referendarza M. P. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana asystenta R. P. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent A. P. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani radcy prawnego A. P. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w

rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani asystent E. P. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pana asystenta D. R. nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani referendarz A. R. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów, Pani radcy prawnego I. R. nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów bezwzględnej większości głosów [...].

Odwołanie od powyższej uchwały złożyła I. R., zaskarżając ją w pkt. 1. i 2, zarzucając naruszenie art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz art. 32 ust. 1 i art. 60 Konstytucji RP, przez zastosowanie do uczestników postępowania różnych kryteriów oceny predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego, a w szczególności dyskryminacji uczestników znanych członkom Kolegium Sądu Okręgowego w [...] i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów tego okręgu.

Wniesiono o uchylenie uchwały w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

Zdaniem skarżącej, z uzasadnienia zaskarżonej uchwały wynika, iż jedynym kryterium oceny wyróżniającym kandydaturę Pani asystent M. S. na tle kandydatury skarżącej jest fakt, iż jako osoba pracująca poza okręgiem /.../, co zdaniem Rady miało negatywny wpływ na wynik głosowania Przedstawicieli, uzyskała dosyć dużą liczbę głosów „za” na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Sądów Okręgu [...]. Całościowa ocena pozostałych kryteriów branych pod uwagę przy rozpatrywaniu kandydatur na wolne stanowisko sędziowskie, zdaniem skarżącej, uzasadnia stanowisko, iż kandydatura skarżącej jest lepsza od kandydatury przedstawionej z wnioskiem o powołanie.

W uzasadnieniu odwołanie stwierdzono po pierwsze, że kandydatura skarżącej otrzymała lepszą ocenę sędziego wizytatora (ocena wyróżniająca), a także skarżąca miała dłuższe i szersze doświadczenie zawodowe od kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie. W latach 2007-2009 skarżąca była asystentem w Wydziale Cywilnym i Karnym, a także nieformalnie w Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego, od listopada 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. - referendarzem w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego, od stycznia 2010 r. do kwietnia 2013 r. - referendarzem w Wydziale Ksiąg Wieczystych, zastępcą Przewodniczącego Wydziału, patronem aplikantów Okręgowej Izby Radców Prawnych w [...], obecnie radcą prawnym prowadzącym własną Kancelarię Radcy Prawnego - przy czym znakomita znajomość przepisów prawa i umiejętności skarżącej podczas pracy na dotychczas zajmowanych stanowiskach zostały potwierdzone opiniami sędziów z nią współpracujących oraz innymi dokumentami, załączonymi do zgłoszenia skarżącej. Kandydatka, której kandydaturę przedstawiono z wnioskiem o powołanie pracowała jedynie jako asystent sędziego, gdzie nie podejmowała żadnych decyzji, za które ponosiłaby odpowiedzialność ani nie występowała w żadnym charakterze na sali sądowej.

Skarżąca wskazała, iż ukończyła studia z oceną bardzo dobrą, jak kandydatka, które kandydatura została przedstawiona z wnioskiem o powołanie, jednak skarżąca dodatkowo otrzymała Rektorski Dyplom Uznania za ukończenie z wyróżnieniem jednolitych studiów magisterskich na Wydziale Prawa. Podczas trwania studiów brała udział w konkursach, uzyskując wysokie miejsca (co potwierdzają dokumenty załączone do zgłoszenia). Jedyną okolicznością nieprzemawiającą za kandydaturą skarżącej w powiązaniu z kandydaturą przedstawioną z wnioskiem o powołanie, jest ocena z egzaminu sędziowskiego, jako ocena dostateczna plus. Podkreślono, że podczas prawie siedmioletniej pracy na stanowiskach asystenta sędziego, referendarza sądowego, a obecnie radcy prawnego, wielokrotnie pokazała, iż otrzymana ocena z egzaminu zawodowego nie jest adekwatna do jej umiejętności i zaangażowania (o czym świadczy w szczególności opinia wizytatora oraz opinie współpracujących ze skarżącą sędziów), co zdaniem skarżącej powinno być i z całą pewnością zostało wzięte pod uwagę przy badaniu jej kandydatury. Skarżąca, podobnie, jak kandydatka, której

kandydatura została przedstawiona z wnioskiem o powołanie, otrzymała szereg wspaniałych opinii od sędziów z nią współpracujących. Zdaniem skarżącej wskazane do tej pory okoliczności uzasadniają stanowisko, iż jej kandydatura posiada wyższe i bardziej odpowiednie od kwalifikacji posiadanych przez kandydatkę przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Najważniejszym i decydującym zatem czynnikiem, świadczącym o zasadności podjęcia decyzji o przedstawieniu kandydatury Pani asystent M. S., zdaniem skarżącej, musiał być fakt, iż była ona osobą nieznaną zarówno dla członków Kolegium Sądu Okręgowego w [...], jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów tego okręgu, przez co Krajowa Rada Sądownictwa przyjęła założenie, iż fakt ten wpłynął negatywnie na uzyskane rezultaty głosowania, a mimo to, zdaniem Rady wyniki głosowania dla kandydatury przedstawionej z wnioskiem o powołanie były stosunkowo duże. Zdaniem skarżącej, przyjęcie takiego założenia i oparcie na nim decyzji o wyborze kandydata do pełnienia urzędu sędziego jest niedopuszczalne. Nie można bowiem różnicować kandydatów na tych, którzy nie pracowali w sądach okręgu /.../i pozostałych, a przede wszystkim nie powinno to być kryterium decydującym o tym, że kandydat ten jest najlepszym spośród pozostałych. Na marginesie wskazano, iż obecnie nie pracuje w okręgu warszawskim, co więcej odeszła ze stanowiska referendarza w sądzie, aby wykonywać zawód radcy prawnego, co również mogło uzasadniać przyjęcie tezy, iż była ona z tego powodu negatywnie postrzegana przez środowisko sędziowskie okręgu warszawskiego (jej wyniki była porównywalne, a nawet nieznacznie lepsze od uzyskanych przez przedstawioną z wnioskiem o powołanie kandydatkę).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie okazało się nie mieć uzasadnionych podstaw.

Wstępnie należy stwierdzić, że zakres kognicji Sądu Najwyższego w zakresie ocen uchwał Krajowej Rady Sądownictwa obejmuje jedynie – zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm. – dalej ustawa), a poprzednio z art. 13 ust. 2 wcześniejszej ustawy, wyłącznie badanie, czy uchwała nie pozostaje w sprzeczności z prawem.

Zasada powyższa wynika wyraźnie z przepisu. Wielokrotnie wypowiadał się również w tej kwestii Sąd Najwyższy. Badaniu podlega zatem procedura podejmowania uchwały, a nie przesłanki, które zadecydowały o jej treści. Takie rozumienie roli Sądu Najwyższego wynika także z stanowiska Trybunału Konstytucyjnego. W wyroku z dnia 27 maja 2008 r., SK 57/06, stwierdzono bowiem, że prawo do kontroli postępowania w przedmiocie obsadzenia stanowiska sędziowskiego polega na ocenie zgodności z prawem zastosowanej procedury oceny kandydata.

W zaskarżonej uchwale Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wszechstronnej oceny kandydatów oraz przedstawiła w uzasadnieniu kryteria jakimi się kierowała. Z uzasadnienia jasno wynika, że uwzględnione zostały oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego. Dał o to podstawę do wyboru najlepszych, zdaniem Rady, kandydatów.

Zasadniczy zarzut odwołania polega na rzekomej dyskryminacji skarżącej. Powodem sformułowania tego zarzutu było użycie w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały zwrotu, przy ocenie wyników głosowania zgromadzenia na wybraną kandydatkę, „dobry wynik jak na kandydata zatrudnionego poza okręgiem Sądu Okręgowego w [...]” i stosunkowo duże poparcie „jak na kandydatki nieznane sędziom z okręgu Sądu Okręgowego w [...]”. W ocenie Sądu Najwyższego ocena powyższa nie miała nie tylko decydującego ale wręcz żadnego wpływu na ostateczny wynik – wybór 2 kandydatów i pominięcie kandydatki odwołującej się. Nie można wobec powyższego uzasadnić tym zarzutu dyskryminacji. Rada wyraźnie wskazała bowiem jakimi kryteriami kierowała się dokonując wyboru kandydatów. Twierdzenia zawarte w odwołaniu mijają się z prawdą, gdyż z uzasadnienia uchwały nie wynika by decydujący wpływ na wybór miało miejsce pracy wybranych kandydatek.

Kolejne zarzuty odwołania dotyczące kwalifikacji, ocen ze studiów, czy egzaminu sędziowskiego odwołującej się nie mogły zostać poddane ocenie merytorycznej Sądu Najwyższego. Wywody te stanowią bowiem jedynie polemikę ze stanowiskiem Rady oraz próbę udowodnienia wyższości kwalifikacji swojej osoby. Nie wynika z nich by miało miejsce jakiegokolwiek naruszenie procedury. Tak

więc jedynie na marginesie można zauważyć, iż odwołująca się nie wykazała lepszych kwalifikacji od wybranej kandydatki (np. ocena z egzaminu sędziowskiego, czy wyniki głosowań środowiska).

Ostatecznie należy stwierdzić, że wystarczającym jest by kryteria wyboru kandydatur miały charakter wymierny i były zastosowane do wszystkich kandydatur. Natomiast to, że przemawiały one na niekorzyść odwołującej się nie może uzasadniać zarzutu naruszenia przez Radę procedury, a więc nie mogą być poddane kontroli Sądu Najwyższego (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 lipca 2009 r., III KRS 11/09).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.