

Sygn. akt: WZ 13/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński (przewodniczący)

SSN Edward Matwijów (sprawozdawca)

SSN Jerzy Steckiewicz

Protokolant : Agnieszka Kmiecik-Goławska

przy udziale prokuratora Naczelnej Prokuratury Wojskowej płk. T. C. w sprawie ppłk. K. Ś. skazanego z art. 231 § 2 k.k. i innych k.k., po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2014 r., zażalenia skazanego na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w P. z dnia 14 maja 2014 r., sygn. akt: ...13/12, ... 27/14 w przedmiocie ustalenia wysokości zasądzonych kosztów sądowych

### **p o s t a n o w i ł**

**zmienić zaskarżone postanowienie przez ustalenie kosztów poniesionych w postępowaniu przygotowawczym i w postępowaniu przed sądem I instancji w łącznej kwocie 1 771,96 zł.**

### **UZASADNIENIE**

Wojskowy Sąd Okręgowy w P. postanowieniem z dnia 14 maja 2014r., sygn. akt ... 27/14, ...13/12, ustalił uzupełniająco w sprawie ppłk K. Ś. wysokość kosztów procesu na kwotę 7 566,17 zł z tytułu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania.

W kwocie ustalonych kosztów procesu wskazał, że mieszczą się koszty postępowania przygotowawczego w wysokości 3 729,51 zł, koszty stawiennictwa świadków podczas rozprawy w I instancji w wysokości 3 606,66 zł oraz koszty ryczałtów (80 zł) i zapytania o karalność (150 zł).

Na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 630 k.p.k., Sąd ten zasądził od ppłk. K. Ś. na rzecz Skarbu Państwa 1/4 kosztów procesu w postaci wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania, tj. kwotę 1.881,54 zł oraz kwotę 20 zł, stanowiącą 1/2 wydatków poniesionych przed Sądem II instancji.

W uzasadnieniu takiego rozstrzygnięcia Sąd I instancji wskazał jakie składniki wydatków złożyły się na wysokość ustalonych uzupełniająco kosztów procesu i dlaczego w związku z uniewinnieniem oskarżonego od popełnienia trzech czynów uzasadnione jest obciążenie go tylko w 1/4 części ustalonymi kosztami procesu.

Zażalenie na to postanowienie złożył ppłk K. Ś., wnosząc o:

1. zmniejszenie ustalonych w pkt. 1 zaskarżonego postanowienia, kosztów procesu do kwoty 6.982,91 zł;
2. zmniejszenie do 1/5 części kosztów procesu przypisanych mu w pkt. 2 orzeczenia.

W uzasadnieniu zażalenia skarżący podniósł, że Sąd bezpodstawnie obciążył go kosztami procesu, które zaistniały w wyniku uchylenia sprawy do ponownego rozpoznania. Zdaniem skarżącego niezasadne było również obciążenie go wydatkami związanymi z wezwaniem i przesłuchaniem 22 świadków wskazanych w zażaleniu, których zeznania nie miały żadnego związku z postawionymi mu zarzutami.

W ocenie autora zażalenia, uniewinnienie go od popełnienia 3 czynów, a w szczególności zarzutu popełnienia przestępstwa w pkt. 1 aktu oskarżenia, uzasadniało pomniejszenie kosztów procesu do 1/5 części.

Na tej podstawie ppłk K. Ś. wniósł o obniżenie zasądzonych od niego kosztów procesu w jak najdalej korzystnym dla niego zakresie, w tym częściowe ich umorzenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie ppłk K. Ś. zasługuje na uwzględnienie, ale nie w takim zakresie jak to postulował skarżący.

Zgodnie z treścią art. 626 § 2 k.p.k., jeżeli w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości, sąd wydaje orzeczenie uzupełniające. Taka potrzeba wydania orzeczenia uzupełniającego w przedmiocie kosztów procesu zachodziła w niniejszej sprawie, z uwagi na uchylenie sprawy w części do ponownego rozpoznania i innymi niż pierwotnie ustalonymi kosztami postępowania.

Koszty postępowania, które powstały po uchyleniu sprawy do ponownego rozpoznania bez względu na zakres uchylenia, zgodnie z treścią art. 626 § 1 k.p.k., powinny być uwzględnione w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Dokonana w tym zakresie przez Sąd I instancji korekta kosztów w postanowieniu uzupełniającym jest prawidłowa. Zgodzić się natomiast należy ze skarżącym, że wydatki poniesione na przesłuchanie świadków w postępowaniu przygotowawczym wyliczone przez prokuratora nie mogą w całości obciążać oskarżonego.

Analiza treści zeznań świadków, na które powołał się oskarżony wskazując, że nie pozostają one w związku z postawionymi mu zarzutami, uzasadniała częściowe obniżenie tych kosztów o wydatki związane z wezwaniem i przesłuchaniem świadków Z. M., M. K., W. K. i E. R., tj. o kwotę 478,33 zł (3.729,51 – 478,33 zł = 3.251,18 zł).

Zdaniem instancji odwoławczej, Sąd I instancji ustalonymi wydatkami, które poniósł Skarb Państwa, zarówno w postępowaniu przygotowawczym, jak i przed Sądem I instancji w sprawie K. Ś., uwzględniając ostateczne prawomocne rozstrzygnięcie, w świetle którego z 4 zarzucanych mu czynów tylko w jednym przypadku uznany został on za winnego, słusznie obciążył go w 1/4 części tych wydatków.

Analiza okoliczności sprawy nie dawała podstaw do obniżenia kosztów procesu zasądzonych od oskarżonego w wysokości przez niego proponowanej. Ostatecznie ustalona oskarżonemu kwota kosztów procesu powinna wynosić 1.771,96 zł (7.566,17 zł – 478,33 zł : 4 = 1.771,96 zł).

