

Sygn. akt V KZ 23/14

POSTANOWIENIE

Dnia 17 lipca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Gradzik

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2014 r.

zażalenia obwinionego **R. M.**

na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 15 kwietnia 2014 r.,

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 5 listopada 2012 r., sygn. akt VII Ka .../12

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia do rozpoznania wniosku R. M. o wznowienie postępowania zakończonego wskazanym wyżej wyrokiem. Przyczyną odmowy było niespełnienie warunku formalnego określonego w art. 545 § 2 k.p.k., gdyż wniosek nie został sporządzony przez adwokata albo radcę prawnego.

W zażaleniu na zarządzenie R. M. wskazał na okoliczności, które w jego przekonaniu świadczą o nieprawidłowym przebiegu postępowania w przedmiotowej sprawie, nadto przedstawił szereg dokumentów uzasadniających jego trudną sytuację finansową. Wyraził pogląd, że skoro w innych, równocześnie toczących się sprawach jego sytuacja majątkowa zdecydowała o zwolnieniu go od kosztów oraz ustanawianiu pełnomocników z urzędu to i w niniejszej sprawie nie było podstaw do odmiennego rozstrzygnięcia w tym przedmiocie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że R. M., zgodnie z art. 120 § 1 k.p.k. w zw. z art. 38 § 1 k.p.s.w., został wezwany do usunięcia w terminie 7 dni braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego, pod rygorem odmowy przyjęcia. (k. 5) Obwiniony wystąpił wówczas z wnioskiem o ustanowienie obrońcy z urzędu powołując się na trudną sytuację materialną, czego jednak nie udokumentował. Podał natomiast, że stosowne dokumenty znajdują się w aktach sprawy Sądu Rejonowego w S. (k.8). Zarządzeniem z dnia 20 grudnia 2013r. Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego, po analizie akt sprawy II W .../11 Sądu Rejonowego w S., nie uwzględnił wniosku R. M. W uzasadnieniu podniósł, że na osobie składającej wniosek o ustanowienie obrońcy z urzędu ciąży obowiązek wykazania, że nie jest w stanie ponieść kosztów ustanowienia pełnomocnika z wyboru, zaś z akt sprawy II W .../11, wynika, iż wnioskodawca wykazał dochód miesięczny 50.000 zł.

Do dnia wydania zaskarżonego zarządzenia wnioskodawca nie usunął braku formalnego wniosku. Z tego zatem punktu widzenia zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku było zasadne. Zauważyć natomiast trzeba, że zgodnie z art. 109 k.p.s.w. w zw. z art. 427 § 3 k.p.k., w postępowaniu odwoławczym, skarżący może wskazać nowe fakty lub dowody.

W tym wypadku nowymi dowodami są załączone do zażalenia dokumenty obrazujące obecną - lecz trwającą już od 2012 r. - sytuację finansową wnioskodawcy. Rzucają one inne światło na możliwość ustanowienia przez niego obrońcy z wyboru. W gruncie rzeczy zdają się podważać trafność zarządzenia o odmowie wyznaczenia obrońcy z urzędu w postępowaniu wznowieniowym, które, uwzględniając treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 8 października 2013r., K 30/11, należy traktować jako zaskarżalne (por. postanowienie SN z 13 marca 2014r., IV KZ 13/14, OSNKW 2014, nr 7, poz. 58). Wszystko to przemawiało to za celowością uchylecia zaskarżonego zarządzenia w celu ponownego rozważenia, w świetle dołączonych do zażalenia dokumentów, zasadności wniosku o wyznaczenie R. M. obrońcy z urzędu w postępowaniu wznowieniowym.

